



TECHNISCHE UNIVERSITÄT
BRAUNSCHWEIG

ISW

Forschungsberichte aus dem
Institut für Sozialwissenschaften (ISW)

Nr. 53

Ulrich Menzel

**Die neue Hegemonie der USA
und die Krise des Multilateralismus**

Juni 2003

ISSN-Nr. 0949-2267

Institut für Sozialwissenschaften
TU Braunschweig, Wendenring 1, D-38114 Braunschweig
Tel.: 0531 - 391 - 23 10 / 11
Fax: 0531 - 391 - 82 11
[Http://www.tu-bs.de/institute/isw](http://www.tu-bs.de/institute/isw)

Nr. 53

Ulrich Menzel

**Die neue Hegemonie der USA
und die Krise des Multilateralismus**

Juni 2003

ISSN-Nr. 0949-2267

Dieser Forschungsbericht ist entstanden im Rahmen des Projekts "Die Politik der USA im UN-Sicherheitsrat und das Regime humanitärer Intervention", das unter Leitung von Prof. Dr. Ulrich Menzel an der TU Braunschweig durchgeführt wird. Das Projekt ist Teil des Projektverbunds "Friedens- und Konfliktforschung in Niedersachsen", der vom Niedersächsischen Wissenschaftsministerium finanziert wird.

Inhalt

1.	Kagan Meets Cooper oder das Ende der Diskurse	2
2.	Paradoxien der neuen Weltordnung	9
3.	Die amerikanische Hegemoniedebatte	18
3.1	Die Neokonservativen	20
3.2	Die Realisten	25
3.3	Die Liberalen	30
4.	Die Neuformulierung der weltpolitischen Strategie der USA von Bush Senior über Clinton zu Bush Junior	35
4.1	Determinanten der amerikanischen Weltpolitik	35
4.2	Defense Planning Guidance 1994-1999	40
4.3	Presidential Decision Directive 25	46
4.4	National Security Strategy 2002	47
5.	Die Konsequenzen für den Multilateralismus	52
	Anhang	59

1. Kagan Meets Cooper oder das Ende der Diskurse¹

Am 26. Januar 1998 veröffentlichte eine Gruppe prominenter Vertreter des amerikanischen Neokonservatismus auf der Internetseite des Think Tank "Project for the New American Century" einen offenen Brief an den "Honorable William J. Clinton, President of the United States", in dem dieser aufgefordert wurde, gegenüber dem Irak eine härtere Gangart einzulegen und nicht weiter auf die Kontrollmechanismen der Vereinten Nationen zu setzen.² Der Brief gipfelte in den Sätzen: "In the near time, this means a willingness to undertake military action as diplomacy is clearly failing. In the long term, it means removing Saddam Hussein and his regime from power. That now needs to become the aim of American foreign policy." Zu den Unterzeichnern gehörten u.a. Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Richard L. Armitage, Richard Pearle, Robert Kagan (!), Francis Fukuyama, Robert B. Zoellick und Zalmay Khalilzad. Collin Powell hat ihn nicht unterschrieben. Seit dem Antritt der Administration des jüngeren Bush bekleiden etliche der Unterzeichner nicht nur höchste Regierungsämter, sondern waren auch maßgeblich daran beteiligt, dass die hier geforderte Präventivstrategie gegenüber dem Irak auch tatsächlich verfolgt wurde.

Auch die in dem offenen Brief zum Ausdruck kommende Geringschätzung der Vereinten Nationen wurde in aller Deutlichkeit bestätigt, wobei den zivilen Hardlinern im Pentagon auch der Preis eines tiefen Zerwürfnisses mit einem Teil der westeuropäischen Regierungen nicht zu hoch war. Der halbherzige Versuch, durch eine Mischung aus politischem Druck und zu angeblichen Beweisen aufgebauchten Mutmaßungen doch noch eine Legitimierung für den Irak-Krieg seitens der Vereinten Nationen zu bekommen, erscheint im Nachhinein eher als Ausdruck eines Konflikts innerhalb der US-Administration zwischen Pentagon und Department of State über die Frage, wie viel atmosphärische Rücksicht die amerikanische Regierung bei ihrem unilateralen Vorgehen auf andere Staaten, ob verbündet oder nicht, tunlichst zu nehmen habe.

¹ Ich danke Gerald Heere, Bastian Loges, Sascha Ulbricht und Katharina Varga für die Unterstützung bei der Materialrecherche und für wertvolle Einzelhinweise.

² Unter: www.newamericancentury.org/iraqclintonletter.htm. Es ist durchaus denkbar, dass Robert Kagan der Autor des offenen Briefes ist. Zumindest war er Mitbegründer des Think Tanks und ist derzeit ideologischer Kopf des Neokonservatismus, zumindest was die weltweite Wirkung seiner Schriften angeht.

Abb. 1 : Offener Brief an Präsident Clinton vom 26.1.1998

PROJECT FOR THE NEW AMERICAN CENTURY

STATEMENT OF PRINCIPLES ABOUT PNAC WHAT'S NEW

DEFENSE AND
NATIONAL SECURITY

NATO / EUROPE

IRAQ / MIDDLE EAST

EAST ASIA

BALKANS

GLOBAL ISSUES

PUBLICATIONS /
REPORTS

LETTERS / STATEMENTS

SEARCH

HOME

January 26, 1998

The Honorable William J. Clinton
President of the United States
Washington, DC

Dear Mr. President:

We are writing you because we are convinced that current American policy toward Iraq is not succeeding, and that we may soon face a threat in the Middle East more serious than any we have known since the end of the Cold War. In your upcoming State of the Union Address, you have an opportunity to chart a clear and determined course for meeting this threat. We urge you to seize that opportunity, and to enunciate a new strategy that would secure the interests of the U.S. and our friends and allies around the world. That strategy should aim, above all, at the removal of Saddam Hussein's regime from power. We stand ready to offer our full support in this difficult but necessary endeavor.

The policy of "containment" of Saddam Hussein has been steadily eroding over the past several months. As recent events have demonstrated, we can no longer depend on our partners in the Gulf War coalition to continue to uphold the sanctions or to punish Saddam when he blocks or evades UN inspections. Our ability to ensure that Saddam Hussein is not producing weapons of mass

destruction, therefore, has substantially diminished. Even if full inspections were eventually to resume, which now seems highly unlikely, experience has shown that it is difficult if not impossible to monitor Iraq's chemical and biological weapons production. The lengthy period during which the inspectors will have been unable to enter many Iraqi facilities has made it even less likely that they will be able to uncover all of Saddam's secrets. As a result, in the not-too-distant future we will be unable to determine with any reasonable level of confidence whether Iraq does or does not possess such weapons.

Such uncertainty will, by itself, have a seriously destabilizing effect on the entire Middle East. It hardly needs to be added that if Saddam does acquire the capability to deliver weapons of mass destruction, as he is almost certain to do if we continue along the present course, the safety of American troops in the region, of our friends and allies like Israel and the moderate Arab states, and a significant portion of the world's supply of oil will all be put at hazard. As you have rightly declared, Mr. President, the security of the world in the first part of the 21st century will be determined largely by how we handle this threat.

Given the magnitude of the threat, the current policy, which depends for its success upon the steadfastness of our coalition partners and upon the cooperation of Saddam Hussein, is dangerously inadequate. The only acceptable strategy is one that eliminates the possibility that Iraq will be able to use or threaten to use weapons of mass destruction. In the near term, this means a willingness to undertake military action as diplomacy is clearly failing. In the long term, it means removing Saddam Hussein and his regime from power. That now needs to become the aim of American foreign policy.

We urge you to articulate this aim, and to turn your Administration's attention to implementing a strategy for removing Saddam's regime from power. This will require a full complement of diplomatic, political and military efforts. Although we are fully aware of the dangers and difficulties in implementing this policy, we believe the dangers of failing to do so are far greater. We believe the U.S. has the authority under existing UN resolutions to take the necessary steps, including military steps, to protect our

vital interests in the Gulf. In any case, American policy cannot continue to be crippled by a misguided insistence on unanimity in the UN Security Council.

We urge you to act decisively. If you act now to end the threat of weapons of mass destruction against the U.S. or its allies, you will be acting in the most fundamental national security interests of the country. If we accept a course of weakness and drift, we put our interests and our future at risk.

Sincerely,

Elliott Abrams Richard L. Armitage William J. Bennett

Jeffrey Bergner John Bolton Paula Dobriansky

Francis Fukuyama Robert Kagan Zalmay Khalilzad

William Kristol Richard Perle Peter W. Rodman

Donald Rumsfeld William Schneider, Jr. Vin Weber

Paul Wolfowitz R. James Woolsey Robert B. Zoellick

Am 7. April 2002 veröffentlichte Robert Cooper, britischer Diplomat und derzeit Direktor der Generaldirektion Auswärtige Beziehungen beim Generalsekretariat der EU, im Observer einen Artikel mit dem Titel "Why We Still Need Empires"³. In diesem Artikel wird eine neue Dreiteilung der Welt in eine postmoderne, eine moderne und eine prämoderne Zone vorgenommen. Zur postmodernen Zone gehören die Mitglieder der Europäischen Union, die durch offene Grenzen und einen hohen Grad gegenseitiger Verflechtung gekennzeichnet ist. Zur Lösung transnationaler Probleme haben diese Staaten einen Teil ihrer Souveränität an europäische Institutionen abgegeben. Zur modernen Zone gehören Staaten wie Russland, China, Indien oder Pakistan, die weiterhin der Logik des Westfälischen Staatensystems folgen und für die die strikte Behauptung ihrer nationalen Souveränität die oberste Prämisse der Politik ist. Zur prämodernen Zone gehört die wachsende Zahl der "gescheiterten

³ Eine Langfassung des Texts ist unter dem Titel "The Post-Modern State" in Mark Leonard (Hrsg.), Re-Ordering the World. London: Foreign Policy Centre 2002. S. 11-20, erschienen.

Staaten" (failed states) oder "Quasi-States"⁴ in Afrika südlich der Sahara, in Zentralasien oder im Andenbereich Lateinamerikas – überall da, wo der Staat kaum noch Funktion besitzt und seine Souveränität nach innen wie nach außen mehr oder weniger verloren hat. Insbesondere wenn von dieser Zone Bedrohungen für die übrige Welt ausgehen, dann ist, so Cooper, eine neue "postmoderne" oder liberale Form des Imperialismus geboten, der dort unter dem Begriff "humanitäre Intervention" die verlorenen Staatsfunktionen wieder herstellen soll⁵. Postmodern und politisch akzeptabel sei diese neue Form des Imperialismus zur Schaffung "liberaler Protektorate"⁶ deshalb, weil es um die Durchsetzung von Menschenrechten und kosmopolitischen Werten gehe, weil er sich auf internationale Institutionen wie den IWF oder die Weltbank stütze und weil, soweit militärische Aktionen notwendig sind, ein multilaterales Vorgehen verfolgt werde, wie das exemplarisch im Kosovo der Fall war. Schwierigkeiten bereitet Cooper allerdings die Zuordnung der USA zu einer der drei Welten.

Beide Dokumente, der offene Brief von Rumsfeld, Kagan und Co. wie der Observer-Artikel von Cooper, markieren zwei Facetten eines neuen Phänomens in der internationalen Politik. Das seit etwa 350 Jahren gültige fundamentale Prinzip des Westfälischen Staatensystems der staatlichen Souveränität und das daraus resultierende Gebot der Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten eines Staates, wie noch in der UN-Charta festgeschrieben, steht zur Disposition. Pikanterweise wird dieses Prinzip gleichermaßen von der neokonservativen Variante eines amerikanischen Hegemonialanspruchs wie in der liberalen europäischen Variante der humanitären Intervention in Frage gestellt. Kosovo und Kongo stehen hier für die liberale und Afghanistan und Irak für die neokonservative Facette des neuen Interventionsparadigmas.

Dies zu verstehen, bedeutet auch, Antworten zu finden auf die gegenwärtig besonders drängenden Fragen in der internationalen Politik:

⁴ Robert H. Jackson, Quasi-States: Sovereignty, International Relations and the Third World. Cambridge: Cambridge University Press 1990.

⁵ Vgl. dazu jetzt grundlegend Tobias Debiel, UN-Friedensoperationen in Afrika. Weltinnenpolitik und die Realität von Bürgerkriegen. Bonn: Dietz 2003.

⁶ Ganz unbescheiden möchte ich darauf hinweisen, dass die Grundgedanken von mir bereits 1991 formuliert worden sind. Vgl. dazu Ulrich Menzel, Das Ende der Dritten Welt und das Scheitern der großen Theorie. Frankfurt: Suhrkamp 1992, Kap. 5: "Globale Sozialpolitik statt Entwicklungshilfe" bzw. die Urfassung in Frankfurter Rundschau vom 3.6.1991.

1. Wie ist es erklärbar, dass nach dem Ende des Ost-West-Konflikts und der Auflösung der sozialistischen (Teil)Weltordnung nicht das Zeitalter des Multilateralismus angebrochen ist und unter dem Dach der Vereinten Nationen globale Politikziele wie Frieden, Demokratie und Wohlstand auf kooperative Weise verfolgt werden? Stattdessen sind die Vereinten Nationen und damit viele ihrer Unterorganisationen in ihrer Bedeutung erneut wie zu Zeiten des Ost-West-Konflikts in Frage gestellt und einer regelrechten Marginalisierung preisgegeben.
2. Wie kommt es, dass sogar wichtige Organisationen des ehemals "westlichen Lagers" wie die NATO trotz ihrer Osterweiterung einem dramatischen Bedeutungswandel bei gleichzeitigem Bedeutungsverlust unterworfen sind, dass auch die EU, zumindest auf dem Gebiet der Außen- und Sicherheitspolitik, zerstrittener ist denn je, dass von einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik (GASP) derzeit keine Rede sein kann?
3. Wie kommt es, dass zwölf Jahre nach dem Triumph des Westens im Ost-West-Konflikt ein noch vor Jahren kaum vorstellbares Zerwürfnis die atlantischen Beziehungen auszeichnet, wobei dieses Zerwürfnis auch noch Verwerfungen quer durch Europa nach sich gezogen hat? Der Süden und Osten steht eher auf amerikanischer Seite, während das alte "Kerneuropa" eher auf Eigenständigkeit beharrt und sogar die Konfrontation mit den USA nicht scheute. So kam es, dass eine bizarre "Ad-hoc-Koalition der Willigen" aus Frankreich, Deutschland, Russland und ggf. sogar China die USA angesichts eines drohenden Vetos im Sicherheitsrat zumindest kurzfristig in die Defensive zu drängen vermochte. Selbst die Intervention Colin Powells in der Pose des Weltstaatsanwalts, flankiert von CIA-Chef Tenet, am 5.2.2003, als dieser die von ihm selber vermutlich nicht ganz ernst genommenen "Beweise" über die irakischen Massenvernichtungswaffen präsentierte, vermochte den Sicherheitsrat nicht mehr umzustimmen.
4. Was sind die Gründe für die Rückkehr des Krieges als Mittel der Politik – nicht nur in der neuen Kriegszone der gescheiterten Staaten, sondern auch von Seiten der Großmächte zur Durchsetzung politischer Ziele? Warum suchen die USA in Afghanistan oder im Irak eine militärische Lösung, obwohl zumindest im Fall Irak die diversen vorgeschobenen Gründe – Massenvernichtungswaffen, Atomwaffenprogramm, Raketen mit verbotener Reichweite, Unterstützung des Terrorismus, Bedrohung der Nachbarstaaten – sich im nachhinein als wenig

stichhaltig erwiesen haben und obwohl die Erfahrung mit humanitären Interventionen wie z.B. in Somalia nicht immer die besten waren?

Bemerkenswert ist auch die rasche konjunkturelle Abfolge der paradigmatischen Diskurse in der internationalen Politik. Die 1980er Jahre waren noch beherrscht durch die Debatte über den relativen amerikanischen Niedergang (american decline)⁷ und den daraus resultierenden Zwang zur internationalen Kooperation und Lastenteilung (burden sharing). Eine Variante dazu war die These von der japanischen bzw. asiatischen Herausforderung. Beide Diskurse wurden 1989/90 abrupt beendet und ersetzt durch den Diskurs über die neue Weltordnung, dem auch die These vom Ende der Geschichte zuzurechnen ist. Auch dieser ist mittlerweile ad acta gelegt. In den 1990er Jahren beherrschte der Globalisierungsdiskurs, ergänzt um den Endism-Diskurs (The End of ... evrything)⁸, die Zunft, wobei seine drei Richtungen – die Hyperglobalisierer, die Globalisierungsskeptiker und die Transformationalisten – jeweils unterschiedliche Konsequenzen zogen und der Herrschaft des Marktes, der Stärkung des klassischen Nationalstaates oder unter dem Stichwort "global governance" dem Transnationalismus das Wort redeten. Auch wenn das Thema Globalisierung nicht völlig von der Agenda verschwunden ist, so hat es doch deutlich an Thematisierungsmacht verloren, ist das Ende des Endism zu vermelden. Immer wieder Auftrieb erfährt hingegen die eine oder andere Variante des Fragmentierungsdiskurses, dessen prominentester Beitrag über den "Kampf der Kulturen" von Samuel Huntington beigesteuert wurde und der mittlerweile seinen zehnten Geburtstag feiern konnte. Aber auch dessen Wirkung wird derzeit beiseite geschoben durch das neue Top-Thema schlechthin – die Debatte um die neue Hegemonie der Vereinigten Staaten. Gegenstand der Debatte ist aber nicht die Frage, ob es eine amerikanische Hegemonie gibt, auch nicht, wodurch diese Hegemonie bedingt wird, sondern, wie die USA mit ihrer Hegemonialposition umzugehen haben. Konsequenz dieser Frage ist wiederum die Debatte um das

⁷ Vgl. dazu Mathias Albert/Lothar Brock/Stephan Hessler/Ulrich Menzel/Jürgen Neyer, Die neue Weltwirtschaft. Entstofflichung und Entgrenzung der Ökonomie. Frankfurt: Suhrkamp 1999. Darin Kap. 1 "Vom Declinismus zum Postdeclinismus"; Samuel P. Huntington, The U.S.-Decline or Renewal? In: Foreign Affairs 67.1988,2. S. 76-96. Neuerdings gibt es sogar Untersuchungen, die mit ähnlichen Indikatoren wie früher die Declinisten die Renaissance der USA belegen. Vgl. dazu Malcolm Sylvers, Die USA. Anatomie einer Weltmacht. Zwischen Hegemonie und Krise. Köln: PapyRossa 2002.

⁸ Vgl. dazu Samuel P. Huntington, No Exit: The Errors of Endism. In: The National Interest, Fall 1989. S. 3-11; Richard Herzinger/Hannes Stein, Endzeitpropheten oder die Offensive der Antiwestler. Fundamentalismus, Antiamerikanismus und neue Rechte. Reinbek: Rowohlt 1995; Jeffrey Alexander, Modern, Anti, Post and Neo. In: New Left Review Nr. 210, 1995. S. 63-101.

Verhältnis von Unilateralismus und Multilateralismus⁹. Diese Kontroverse bestimmt nicht nur die amerikanische Politik selber, sondern auch das Verhältnis der USA zum Rest der Welt und das Urteil der internationalen akademischen und publizistischen Öffentlichkeit. Die Debatte setzte ein im Vorfeld der Kosovo-Intervention und erreichte ihren bisherigen Höhepunkt im Vorfeld des Irak-Krieges.

Hier wird die These aufgestellt, dass zumindest über einen Punkt Klarheit herrscht am Beginn des 21. Jahrhunderts – nämlich, dass die Neue Weltordnung auf absehbare Zeit eine hegemoniale Weltordnung nach den Vorstellungen der amerikanischen Regierung sein wird. Damit hat sich nicht nur die weltpolitische, sondern auch die diskursive Unübersichtlichkeit der 1990er Jahre gelichtet, ist das Ende der Diskurse erreicht. Dies heißt auch, dass trotz aller Symbolkraft nicht der Fall der Berliner Mauer am 9.11.1989 (11-9), nicht der Angriff auf das World Trade Center am 11.9.2001 (9-11)¹⁰ und auch nicht der Regierungswechsel von Clinton zu Bush Junior am 20.1.2001 die entscheidenden Tage waren, sondern eine schleichende Neuorientierung in der amerikanischen Politik nach dem Ende des Ost-West-Konflikts zu konstatieren ist, der sich bei Bush Sen. bereits angebahnt hatte, in der Clinton-Ära präzisiert und von Bush Jr. nur konsequent weiterverfolgt wurde. 9-11 hat hier nur die Rolle eines Katalysators mit beschleunigender Wirkung gespielt¹¹.

2. Paradoxien der neuen Weltordnung

Robert Cooper hat nicht ganz Unrecht mit seiner Analyse. Sie hat nur einen kleinen Schönheitsfehler – nämlich, dass die Vereinigten Staaten und damit der wichtigste

⁹ Vgl. dazu z.B. Harald Müller, Amerikanischer Unilateralismus: Ein Weltordnungsproblem. In: Ulrich Ratsch/Reinhard Mutz/Bruno Schoch (Hrsg.), Friedensgutachten 2000. Münster: LIT 2000. S. 43-52; Franz Nuscheler, Multilateralismus vs. Unilateralismus. Kooperation vs. Hegemonie in den transatlantischen Beziehungen. Bonn: Stiftung Entwicklung und Frieden 2001 = Policy Paper 16; das Schwerpunktheft der Zeitschrift Internationale Politik Nr. 5, 2003 zum Thema "Die neue Weltordnung" oder Gert Krell, Arroganz der Macht, Arroganz der Ohnmacht. In: Frankfurter Rundschau vom 4.4.2003, Langfassung im HSFK-Report Nr. 1, 2003.

¹⁰ Im amerikanischen politischen Jargon werden die Ereignisse des 11. September mit dem Akronym "Nine eleven" (9-11) bezeichnet. Andere derzeit populäre Kürzel sind WMD (weapons of mass destruction – Massenvernichtungswaffen), NSS (National Security Strategy) oder DHS (Department of Homeland Security), die neugegründete Heimatschutzbehörde.

¹¹ Ähnlich argumentiert auch Harald Müller, Amerika schlägt zurück. Die Weltordnung nach dem 11. September. Frankfurt: Fischer 2003.

internationale Akteur nicht in seine neue Drei Welten-Theorie passen¹². Sie gehören zwar in vielfacher Hinsicht zur postmodernen Welt der EU, verhalten sich aber wie ein klassischer Nationalstaat der modernen Welt. Dies ist eine der Paradoxien der Neuen Weltordnung. Unberücksichtigt bleibt auch die Abwärts- und Aufwärtsmobilität innerhalb der drei Welten. Insbesondere die kleineren ost- und südostasiatischen Staaten weisen Tendenzen auf, in die postmoderne Welt aufzusteigen, während zu viele andere eher Tendenzen aufweisen, in die prämoderne Welt der Quasi-Staaten abzustiegen. Man denke etwa an Vielvölkerstaaten wie Indonesien, Kongo oder Afghanistan. Auch gibt es symbiotische Beziehungen zwischen einzelnen Akteuren dieser neuen drei Welten, die die Paradoxien noch weiter akzentuieren.

Beginnen wir mit der postmodernen Welt. Sie hat eindeutig ihr Zentrum in Westeuropa. Gemeint ist die EU vor ihrer Osterweiterung. Diese Welt zeichnet sich durch eine Vielzahl von Mitgliedsland zu Mitgliedsland ähnlich ausgeprägter Merkmale aus - hohes Einkommensniveau, Demokratie, Sozialstaat, kulturelle Verwandtschaft, zivile Konfliktregelung zwischen den Mitgliedern – und durch ein hohes Maß von gegenseitiger Verflechtung in den Bereichen Handel, Kapitalströme, Migration, Verkehr und Kommunikation. Die Zone ist versehen mit einer dichten grenzüberschreitenden Infrastruktur und einem hohen Maß von Freizügigkeit und freiem Warenverkehr. Sie wird überwölbt von immer mehr Zuständigkeit der europäischen Behörden, die für offene Grenzen, einen gemeinsamen Markt, Angleichung von Rechtsvorschriften aller Art sorgen und an die zentrale Bereiche nationaler Souveränität wie etwa in den Bereichen Währung und innere Sicherheit bereits abgetreten sind. Die Ambitionen gehen dahin, auch wenn der Eifer von Land zu Land unterschiedlich ist, auf die wirtschaftliche auch eine politische Union folgen zu lassen, die eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik beinhaltet und damit den eigentlichen Kernbereich staatlicher Souveränität erfasst. Auch sind hier die Auswirkungen der Globalisierung – die Vorteile wie die Nachteile – besonders spürbar. Es ist deshalb nicht verwunderlich, dass in Westeuropa global governance

¹² Die alte Drei Welten-Theorie wurde 1974 bzw. 1977 formuliert und stammte angeblich von Mao Zedong bzw. Deng Xiaoping. Sie packte die USA und die Sowjetunion als Supermächte in die Erste Welt, West- und Osteuropa in die Zweite Welt und die Länder Asiens, Afrikas und Lateinamerikas unter Führung Chinas in die Dritte Welt. Vgl. dazu Ulrich Menzel, Drei Welten oder eine? Die Volksrepublik China im Spannungsfeld Ost-West. In: DGFK-Jahrbuch 1982/83. Zur Lage Europas im globalen Spannungsfeld. Baden-Baden: Nomos 1983. S. 355-376.

sowohl als utopisches Projekt¹³ wie in der praktischen Politik hoch im Kurs steht, auch wenn es sich in Wirklichkeit um "regional governance" handelt und eine multilaterale Politik globaler Reichweite kaum zu entdecken ist. Gleichviel, ob der Druck der Globalisierung am Werk ist, ob idealistische Beweggründe des Europa-Gedankens eine Rolle spielen, ob ein nüchternes neoinstitutionalistisch begründbares Kosten-Nutzen-Kalkül zugrunde liegt – in Westeuropa wird Multilateralismus praktiziert und daraus resultierend der Anspruch erhoben, dieses auch zum Modell für die Welt zu machen, weil – so das Argument – die globalen Probleme nur global zu bearbeiten seien.

Festzuhalten bleibt allerdings auch, dass Westeuropa trotz aller wirtschaftlichen Stärke einen wesentlichen Schwachpunkt aufweist, nämlich sein, gemessen an US-Standards, nur zweitrangiges Militärpotential. Das gilt gleichermaßen für den nuklearen wie für den konventionellen Bereich. Dafür lassen sich drei Gründe anführen. Erstens hatte man sich zu Zeiten des Ost-West-Konflikts ganz gut unter dem amerikanischen Nuklearschirm eingerichtet und nur militärische Nischen im Rahmen der amerikanischen Globalstrategie besetzt. Zweitens gibt es in Europa andere Präferenzen bezüglich der Verwendung des Sozialprodukts. Die Sozialausgaben haben gegenüber den Militärausgaben im Vergleich zu den USA einen höheren Stellenwert, eine Tendenz, die nach 1990 besonders deutlich wurde. Während in den USA immer wieder (z.B. unter Reagan oder Bush Jun.) große Steigerungen des Rüstungsetats zu vermelden sind, stagnieren diese in Europa oder sind sogar rückläufig. Der Begriff "Friedensdividende" macht aus dieser Perspektive für Europa durchaus seinen Sinn. Und drittens ist, auch eine Paradoxie, der Multilateralismus auf dem Militärsektor am allerwenigsten zu finden. Eine tatsächliche Kooperation und Arbeitsteilung bei militärischer Forschung, Beschaffung von Gerät, Rüstungsindustrie, Logistik, Kommandostrukturen, Einsatzfeldern, etc. würde sicherlich ein erhebliches Potential freisetzen, das durch das "moderne", sprich nationalstaatliche, Denken der europäischen Regierungen vergeudet wird. Also – Europa ist eine Zone des Friedens und des Wohlstands, der offenen Grenzen und der gegenseitigen Verflechtung, wo Souveränität an transnationale Institutionen abgegeben wurde und insofern postmodern – aber mit der nicht unwesentlichen

¹³ Vgl. dazu die programmatische Rede von Außenminister Fischer "Vom Staatenbund zur Föderation – Gedanken über die Finalität der europäischen Integration" am 12. Mai 2000 in der Berliner Humboldt-Universität. Text in Blätter für deutsche und internationale Politik 45.2000,6. S. 752-762.

Einschränkung, dass dies alles unter dem militärischen Dach der USA geschieht. Europa ist auch nicht in der Lage, irgendwo weltweit aus eigener Kraft umfassend militärisch zu handeln. Und insofern – das ist eine weitere Paradoxie – ist die postmoderne Welt im harten (sicherheitspolitischen) Kern der internationalen Politik nicht autonom und selbst in ihrer virtuellen militärischen Gesamtheit nicht souverän.

Problematischer liegt der Fall bei den asiatischen Kandidaten für die postmoderne Welt. Japan, Südkorea, Taiwan, Singapur etc. weisen zwar etliche vergleichbare Merkmale wie in Westeuropa auf, sind aber, weil weniger oder gar nicht in multilaterale Institutionen eingebunden, in noch stärkerem Maße als Westeuropa auf den amerikanischen Militärschirm angewiesen. Die asiatischen Länder tun sich zudem angesichts des heterogenen politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Kontexts ihrer Region ganz besonders schwer, multilaterale Strukturen aufzubauen. Ihr kooperatives Verhalten bei APEC, ASEM oder den diversen Regionalorganisationsprojekten wie APT (ASEAN plus Three) ist jedenfalls kaum der Rede wert.¹⁴ Ähnliches gilt auch für weitere Kandidaten der postmodernen Welt wie Kanada, Australien oder Neuseeland bzw. das besondere Paradoxon Schweiz, die zwar alle Kriterien übererfüllen würde, aber jedem Multilateralismus abhold ist und sich in der Rolle des doppelten Trittbrettfahrers (bei den USA bzw. der NATO und der EU) gefällt.

Die zweite, moderne Welt wird von den Staaten gebildet, die auf den klassischen Funktionen des Nationalstaats beharren. Dazu gehören Russland, Japan, China, Indien, Pakistan, Kanada, Australien, Brasilien, Israel etc. Es handelt sich hier um Fälle, wo die Regeln des Westfälischen Staatensystems noch Gültigkeit besitzen. Die Behauptung nationaler Souveränität hat hohe Priorität. Eine Einmischung in innere Angelegenheiten wird strikt abgelehnt. Auf diese Weise sind auf der internationalen Bühne jederzeit Negativkoalitionen gegen zu viel Multilateralismus herstellbar, auch wenn diese Welt ansonsten in jeglicher Hinsicht – Entwicklungsniveau, Militärpotential, politisches System, Kultur – denkbar heterogen ist. Segnungen und Probleme der Globalisierung sind zwar auch hier spürbar, doch insbesondere in den Flächenstaaten wie China oder Brasilien regional sehr

¹⁴ Vgl. dazu Nuria Okfen, Kooperation und kollektive Identität im pazifischen Asien: APEC, ASEM und APT. Diss. TU Braunschweig 2002.

unterschiedlich. Für diese Gruppe ist, abgesehen von Einzelfällen, auf absehbare Zeit nicht erkennbar, auf welcher Basis ein grundsätzlicher Multilateralismus Gestalt annehmen könnte. Wahrscheinlicher ist, dass diese bislang noch größte Gruppe von Staaten im internationalen System schrumpfen wird, weil einzelne Mitglieder nicht Souveränität an transnationale Institutionen abgeben, sondern aufgrund ihres Scheiterns Souveränität nach innen und außen verlieren und das Lager der failed states anwachsen lassen.

Damit sind wir bei der dritten, der prämodernen Welt der gescheiterten Staaten¹⁵. Die Zahl ihrer Mitglieder ist seit Ende des Ost-West-Konflikts dramatisch gestiegen. Hier ist die Globalisierung entweder kaum oder nur in ihren Schattenseiten zu erfahren. Der dominante Trend ist die Fragmentierung. Elementare Staatsfunktionen wie innerer Frieden, Rechtssicherheit, Menschenrechte, Schutz des Eigentums oder funktionierende Märkte werden nicht mehr wahrgenommen oder sind allenfalls auf die Hauptstadt begrenzt. An die Stelle des Staates sind neue Gewaltakteure wie Warlords, Rebellen, terroristische Gruppen oder organisiertes Verbrechen getreten, die vielfach eine Symbiose eingehen.¹⁶ Wichtige wirtschaftliche Aktivitäten sind der Anbau und die Vermarktung von Drogen, die Erzielung von Renteneinkommen aus Rohstoffen, der Waffenhandel, Geldwäsche und andere Undercover-Aktivitäten – alles in allem das verborgene Gesicht der Weltwirtschaft. Diese Zone des neuen Mittelalters¹⁷, wo das staatliche Gewaltmonopol nach innen und außen nicht mehr gegeben ist, breitet sich aus über Afrika südlich der Sahara, in Zentralasien und im Kaukasus, in den Andengebieten Lateinamerikas mit Kolumbien an der Spitze. Eine besondere Form des Multilateralismus wird im Grenzbereich der zweiten und dritten Welt praktiziert. Gemeint ist die Kooperation der sog. Schurkenstaaten (rogue states), die einerseits ganz vehement auf ihrer Souveränität beharren, andererseits aber auf den Sektoren Waffenhandel oder Drogenhandel mit den Gewaltakteuren in den gescheiterten Staaten kooperieren. Diese kriminelle Form des global

¹⁵ Vgl. dazu Robert J. Rotberg, The New Nature of Nation-State Failure. In: The Washington Quarterly 25. 2002, 3. S. 85-96.

¹⁶ Vgl. z.B. Stefan Mair, Die Globalisierung privater Gewalt. Kriegsherren, Rebellen, Terroristen und organisierte Kriminalität. Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik 2002. = SWP-Studie S.10.

¹⁷ Vgl. dazu grundlegend Martin von Creveld, Die Zukunft des Krieges. München: Akademie Verlag 1998; Herfried Münkler, Die neuen Kriege. Reinbek. Rowohlt 2002; ferner Volker Heins, Am Ende des Jahrtausends: Gibt es ein neues politisches Mittelalter? In: Frankfurter Rundschau vom 29.5.1996, S. 12. Neuerdings aus amerikanischer Perspektive das preisgekrönte Buch von Samantha Power, "A Problem from Hell": America and the Age of Genocide. New York: Harper Collins 2003.

governance ist das Pendant zum internationalen Terrorismus oder zum organisierten Verbrechen, den NGO's der ganz anderen Art.

Außer- und überhalb dieser drei Welten bewegen sich die USA. Bezüglich vieler Indikatoren sind sie der postmodernen Welt Westeuropas vergleichbar. Sie unterscheiden sich aber in einem wesentlichen Punkt. Aufgrund der schieren Größe und geographischen Distanz zu Eurasien sind sie viel weniger international verflochten als die westeuropäischen Länder, wenn man Indikatoren, die die Intensität grenzüberschreitender Transaktionen wie z.B. die Außenhandelsquote messen, zugrunde legt.¹⁸ In der überragenden Bedeutung des amerikanischen Binnenmarkts, der amerikanischen Kulturindustrie und der amerikanischen Innenpolitik, für die die übrige Welt nur marginale Bedeutung haben, liegt möglicherweise ein Grund für die geringe Bereitschaft zum Multilateralismus, obwohl die USA paradoxerweise nach 1945 der Hauptakteur waren, multilaterale Institutionen wie das UN-System, das Weltwährungs- und Welthandelssystem oder die diversen Militärbündnisse in Europa und Asien ins Leben zu rufen. Der latente oder offene Hang zum Isolationismus hat eine lange Tradition in den USA. Hingewiesen sei nur auf die Weigerung des Kongresses, den Beitritt zum Völkerbund zu ratifizieren, obwohl gerade der damalige Präsident Woodrow Wilson die eigentliche Initiative gestartet hatte.

Ein zweiter Grund ist darin zu suchen, dass die USA eher Nutznießer als Leidtragender der Globalisierung sind und damit einem Globalisierungsdruck, der nationale Souveränität aushöhlt, die durch Multilateralismus aufzufangen wäre, viel weniger als etwa die kleineren europäischen Staaten ausgesetzt sind. Umgekehrt sind sie aber auch Hauptleidtragender der Fragmentierung, sei es in Form von Antiamerikanismus weltweit, Terrorismus, illegaler Migration, Diebstahl geistigen Eigentums oder Drogenhandel. Insofern müssten sie wiederum ein starkes Interesse an internationaler Kooperation zeigen.

Entscheidendes Argument dürfte allerdings sein, dass die USA in jeder Hinsicht über ein derart überragendes Machtpotential verfügen, das es der amerikanischen Elite erlaubt, der festen Überzeugung zu sein, die Probleme zu Hause wie in der Welt

¹⁸ Vgl. dazu Albert u.a. 1999, insbesondere Kap. 2 "Internationalisierung".

allein lösen zu können. Dabei ist es gleichgültig, ob das Militärpotential, insbesondere im mit Ende des Ost-West-Konflikts wieder wichtiger gewordenen konventionellen Bereich, gemeint ist oder die Wirtschaftsleistung, die Forschung, die Innovationsfähigkeit, die Medien oder die populäre Kultur.

Das alles zusammen hat dazu geführt, dass paradoxerweise die USA, nach 1945 eigentlich Vorreiter des Multilateralismus, sich als der strikteste Verweigerer der Abgabe von Souveränität an internationale Institutionen erwiesen haben. Sie sind der Hauptkritiker der Vereinten Nationen und setzen sie permanent durch die Einschränkung der Beitragszahlungen unter finanziellen Druck. Gezahlt wird gerade soviel, dass man nicht hinausgeworfen wird. Ein herber Schlag gegen die Vereinten Nationen war auch die Presidential Decision Directive 25 (PDD 25) Clintons vom Mai 1994, die es verbietet, US-Truppen unter UN-Kommando zu stellen. Auch die von den USA favorisierte und durchgesetzte NATO-Osterweiterung¹⁹, die die Bedeutung der OSZE schmälert, ist in diesem Licht zu sehen, da die USA in der NATO das Sagen haben. Dazu gehören auch die Militäreinsätze im Kosovo, in Afghanistan oder im Irak ohne UN-Mandat, selbst wenn dieses, wie im Falle Afghanistans, durchaus zu haben gewesen wäre. Abgelehnt oder gekündigt wurden auch zahlreiche internationale Bindungen militärischen Charakters wie der ABM-Vertrag, die Biowaffenkonvention, der Ottawa-Vertrag zur Ächtung von Anti-Personenminen oder der Comprehensive Test Ban Treaty, weil hier Souveränitätseinbuße drohte oder schlicht die Interessen einzelner Gruppen in den USA berührt wurden. Das Anti-Raketenprojekt (National Missile Defense - NMD) kann als ein Projekt interpretiert werden, das wahlweise gegen Russland oder China gerichtet ist. Es soll vordergründig einen gegnerischen Erstschatz abwehren, verringert hintergründig aber gleichzeitig das Risiko eines amerikanischen Erstschatzes, weil es eine Abwehr gegen den Zweitschatz des Gegners verspricht. Damit wird die bisherige Abschreckungslogik ausgehebelt. Die USA würden damit nicht nur konventionell, sondern auch nuklear angriffsfähig! Auch die Weigerung, dem Statut des Internationalen Strafgerichtshofs beizutreten, gehört in diese Kategorie. Dessen Etablierung wurde von Seiten des Kongresses durch den "Armed Forces Protection Act" gekontert, der es im Extremfall sogar erlaubt, militärisch in Den Haag zu

¹⁹ Vgl. dazu die Studie von Clinton-Berater Ronald D. Asmus, *Opening NATO's Door: How the Alliance Remade Itself for a New Era*. New York: Columbia University Press 2002.

intervenieren, um womöglich dort angeklagte und inhaftierte US-Soldaten zu befreien. Wahrung von Partialinteressen steht auch hinter dem unkooperativen Verhalten in der Umweltpolitik wie etwa dem Nichtbeitritt zur Konvention zum Schutz der Artenvielfalt. Die Ratifizierung des Kyoto-Protokolls wurde im US-Senat glatt mit 95:0 Stimmen abgelehnt. Selbst in Fragen des wirtschaftlichen Multilateralismus, wo doch am ehesten amerikanische Kooperation zu erwarten wäre, gibt es einen amerikanischen Sonderweg. Einerseits befolgt man zwar das Regelwerk der WTO, andererseits gibt es aber das Amt des US-Trade Representative, der auch bilateral amerikanische Interessen durchzusetzen vermag, wird die Meistbegünstigungsklausel amerikanischen Handelspartnern nach Gutsherrenart eingeräumt und von Fall zu Fall auch gegenüber Europa zum Instrument der Strafzölle gegriffen.

Die Liste der Beispiele ließe sich verlängern. Ihr gemeinsamer Nenner ist allemal die glatte Weigerung, Souveränität, an wen auch immer, abzutreten, und damit eine Absage an jegliche Form des in Europa so favorisierten Multilateralismus. Auch hier stellen sich Fragen. Mächtige Staaten, die eine hegemoniale Politik verfolgt haben, gab es zu allen Zeiten. Stehen wir seit gut zehn Jahren also im Zenit eines Hegemonialzyklus, in der Sprache der Hegemoniezyklentheoretiker²⁰ im Zenit von "USA II"²¹, nachdem der letzte hegemoniale Herausforderer, die Sowjetunion, im Kalten Krieg an ihrer imperialen Überdehnung gescheitert ist? Dieser Hegemoniezyklus "USA II" würde sich demzufolge auf die amerikanische Überlegenheit im Leitsektor Informationstechnik stützen, die ja nicht nur zivile, sondern auch eminent militärische Bedeutung hat, wie der Irak-Krieg wieder unter Beweis gestellt hat. Dieser Zyklus müsste in absehbarer Zeit den oberen Wendepunkt erreicht haben²² und ein neuer Herausforderer, etwa China, bereits

²⁰ Vgl. dazu z.B. George Modelski/William R. Thompson, *Leading Sectors and World Powers: The Coevolution of Global Politics and Economics*. Columbia, S.C.: University of South Carolina Press 1986.

²¹ "USA I" dauerte demzufolge von 1850-1973 und stützte sich zunächst auf die Überlegenheit in den Leitsektoren Stahl, Chemie und Elektrotechnik, später auf die Überlegenheit in den Leitsektoren Automobil und Flugzeugbau. "USA II" beginnt demzufolge 1973 und müsste, so die Prognose, bis ca. 2030 reichen.

²² Die Position vom nahen Ende der US-Hegemonie wird jetzt vertreten von Chalmers Johnson, *Ein Imperium verfällt. Wann endet das amerikanische Jahrhundert?* München: Blessing 2000; Charles A. Kupchan, *The End of the American Era: U.S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty-first-Century*-New York: Alfred Knopf 2003 bzw. die Kurzfassung ders., *After Pax Americana: Benign Power, Regional Integration, and the Sources of a Stable Multipolarity*. In: *International Security* 23.1998, 2. S. 40-79.

erkennbar sein. Dieses war allerdings auch für Japan bereits fälschlicherweise prognostiziert worden. Im Unterschied zu Japan, eine ausgesprochene Zivilmacht, versteht sich China allerdings auch als Militärmacht. Oder haben wir es mit einer ganz neuen Form von Hegemonie zu tun? Frühere Mächte, die nach Hegemonie strebten oder sie tatsächlich ausübten, hatten sich auch immer mit den Rivalen, den Antikoalitionen schwächerer Mächte oder den Parallelhegemonien in anderen Erdteilen (z.B. Rom und China) auseinanderzusetzen. Die USA dürften die erste Macht in der Weltgeschichte sein, die eine umfassende Hegemonie in allen gesellschaftlichen Dimensionen von wahrhaft globaler Reichweite ausüben. Die Globalisierung von Hegemonie ist auch eine Facette der Globalisierung.

Eine weitere Frage lautet: Was bewegt eine Führungsmacht dazu, eine hegemoniale Politik zu betreiben und welche Absichten verfolgt sie dabei? Ist hegemoniale Politik der zwangsläufige Ausfluss einer Machtposition oder gibt es Alternativen, je nachdem, was die politische Elite will? Immerhin lassen sich in den letzten 12 Jahren durchaus realistische und neokonservative Varianten des Unilateralismus bis hin zu einem gemäßigten Multilateralismus ausmachen²³. Auch wäre der zitierte offene Brief der prominenten Neokonservativen nicht notwendig gewesen, wenn es einen Konsens innerhalb des außenpolitischen Establishments gegeben hätte. Oder ist der Unilateralismus von Fall zu Fall nur Ausdruck des Einflusses von Interessengruppen? Mal geht es um die Rüstungsindustrie, mal um die Ölindustrie, mal um die Interessen der Farmer, mal um diese oder jene ethnische Volksgruppe, die es versteht, ihren Einfluss in Washington geltend zu machen. Dann wäre amerikanische Außenpolitik auf innenpolitische Kräfteverhältnisse und sich verändernde Mehrheiten im Kongress zurückzuführen und damit dem Primat der Innenpolitik unterworfen. Dieses liberale Argument verträgt sich allerdings nicht mit der realistischen Annahme von der Autonomie des Staates in auswärtigen Belangen, dessen Handeln einzig und allein durch die Gebote der Staatsraison bestimmt wird.

²³ Vgl. Peter Rudolf/Jürgen Wilzewski, Beharrung und Alleingang. Das außenpolitische Vermächtnis William Jefferson Clintons. In: Aus Politik und Zeitgeschichte B44/2000. S. 31-38; Ernst-Otto Czempiel, Weltpolitik im Umbruch. Die Pax Americana, der Terrorismus und die Zukunft der internationalen Beziehungen. München: Beck 2002, S. 75 ff; ders., Die amerikanische Weltordnung. In: Aus Politik und Zeitgeschichte B 48, 2002. S. 2-6; Müller 2003, S. 242.

3. Die amerikanische Hegemoniedebatte

Die Frage, wie die Vereinigten Staaten mit ihrer überwältigenden Macht umzugehen haben und welche Interessen dabei zu verfolgen sind, ist derzeit ein wichtiges Thema unter amerikanischen Politikwissenschaftlern, Intellektuellen und Publizisten²⁴. Da viele unter ihnen auch in der Politikberatung tätig sind oder gar hohe und höchste Regierungsämter wahrnehmen oder wahrgenommen haben, sind deren Äußerungen nicht nur von akademischen Interesse, sondern bringen zum Ausdruck, was die außenpolitische Elite in den USA denkt und wodurch ihr Handeln bestimmt wird.

Stark vereinfacht lassen sich fünf Positionen unterscheiden, die von links nach rechts im Uhrzeigersinn folgendes Spektrum markieren: Radikaler Pazifismus, Liberalismus, Realismus, Neokonservatismus, Isolationismus. Drei dieser Positionen – Liberalismus, Realismus und Neokonservatismus – verfolgen einen internationalistischen, zwei – Pazifismus und Isolationismus – einen nationalistischen Kurs. Neokonservatismus und Isolationismus verfolgen einen UN-skeptischen bis UN-ablehnenden Kurs, Liberalismus und Radikaler Pazifismus eher einen UN-freundlichen Kurs. Sortiert man die fünf Grundpositionen in ein Links/Rechts-Schema, ergibt sich folgendes Modell (vgl. Abb. 2).

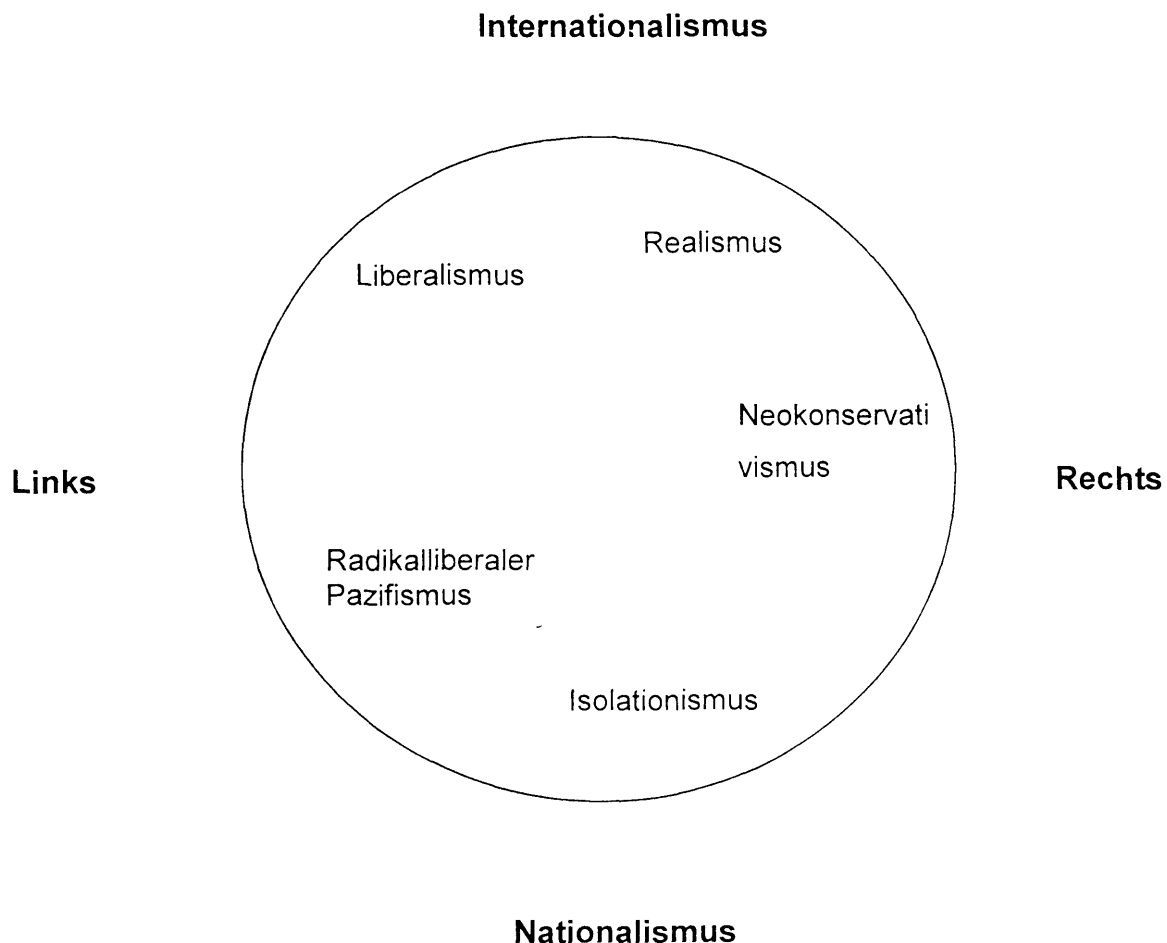
Da derzeit weder der Isolationismus²⁵ bzw. Neoisolationismus und schon gar nicht der radikalliberale Pazifismus²⁶ einen relevanten Einfluss auf die amerikanische

²⁴ Als grundlegende Arbeit zu dieser Thematik David A. Lake, *Entangling Relations: American Foreign Policy in Its Century*. Princeton: Princeton University Press 1999. Die Diskussion hat nach dem 11. September besonderen Antrieb bekommen. Vgl. dazu etwa "One Year on: A September 11 Anniversary Symposium". In: *The National Interest* Nr. 69, 2002. S. 5-34; "What We're Fighting for" – Wofür wir kämpfen. Ein Manifest amerikanischer Intellektueller vom 12. Februar 2002. In: *Blätter für deutsche und internationale Politik* 47. 2002,6. S. 756-760; dazu die Antwort deutscher Intellektueller "Eine Welt der Gerechtigkeit und des Friedens sieht anders aus". Eine Antwort auf das Manifest "Gerechter Krieg gegen den Terror" von 60 amerikanischen Intellektuellen veröffentlicht am 2. Mai 2002. In: *Blätter für deutsche und internationale Politik* 47. 2002,6. S. 763-768; Vgl. ferner Peter Rudolf/Jens von Scherpenberg, *Die Macht Amerikas*. Aus amerikanischen Fachzeitschriften, 1. Halbjahr 2002. = SWP-Zeitschriftenschau, Juli 2002; Josef Brame/Johannes Thimm, *Was macht Amerika mit seiner Macht?* Aus amerikanischen Fachzeitschriften, 2. Halbjahr 2002. = SWP-Zeitschriftenschau, Februar 2003.

²⁵ Vgl. dazu den 1994 gestorbenen führenden Theoretiker des Neoisolationismus, Eric A. Nordlinger, *Isolationism Reconfigured: American Foreign Policy for a New Century*. Princeton 1995. Kritisch dazu Arthur Schlesinger, *Back to the Womb? Isolationism's Renewed Threat*. In: *Foreign Affairs* 74.1995,4. S. 2-8. Schlesinger vertritt das interessante Argument, dass der Unilateralismus eine neue Form des

Politik haben, sollen diese hier nicht weiter verfolgt werden. Übrig bleiben die liberale Position eines benevolenten Unilateralismus, der berücksichtigt, dass auch die USA von Fall zu Fall auf Kooperation mit anderen angewiesen sind, die klassische realistische Position, die auch in diplomatischen Kategorien denkt und nach den Kosten und dem Nutzen des Unilateralismus fragt sowie die neokonservative Position, die einem offensiven Unilateralismus bei starker Fixierung auf das Militärische²⁷ das Wort redet.

Abb. 2: Grundpositionen der amerikanischen Außenpolitik



Isolationismus sei. Vgl. Larry Diamond, Beyond the Unipolar Moment: Why the United States Must Remain Engaged. In: Orbis 40.1996,3. S. 405-413.

²⁶ Vgl. Bruce M. Russett, Grasping the Democratic Peace: Principles for a Post-cold War World. Princeton 1993. Auch neomarxistische Beiträge, die in den USA allerdings nur eine marginale Rolle spielen, ließen sich hier einordnen. Vgl. Emanuel Todd, Weltmacht USA. Ein Nachruf. München: Piper 2003.

²⁷ Vgl. dazu kritisch den neuen Bestseller Dana Priest, The Mission: Waging War and Keeping Peace with America's Military. New York: W.W. Norton 2003.

3.1 Die Neokonservativen

Beginnen wir mit der neokonservativen Position, weil sie derzeit den maßgeblichen Einfluss auf die amerikanische Regierung hat und damit auch deren Handeln bestimmt, wie der Irak-Krieg und die darüber ausgebrochene europäisch-amerikanische Kontroverse unter Beweis gestellt hat. Derzeit prominentester Vertreter des außenpolitischen Neokonservatismus ist der erst 44jährige Robert Kagan, Mitbegründer des bereits erwähnten Think-Tank "Project for the New American Century", paradoxerweise Senior Associate der Carnegie Endowment for International Peace, Kolumnist der Washington Post und von 1984 bis 1998 im amerikanischen Außenministerium tätig. Großes Aufsehen erregte Kagan mit einem politischen Essay, der im Mai 2002 unter dem Titel "Power and Weakness" in der eher zweitrangigen Monatszeitschrift "Policy Review" erschienen ist, die von der den Republikanern nahestehenden Hoover Institution herausgegeben wird. Bereits im Oktober desselben Jahres erschien eine deutsche Übersetzung unter dem Titel "Macht und Schwäche. Was die Vereinigten Staaten und Europa auseinanderreibt".²⁸ Dieser Essay entfachte in den USA wie in Europa, namentlich auch in Deutschland, eine bislang noch nicht abgeebbte publizistische und akademische Kontroverse²⁹, die durchaus vergleichbar ist mit der Huntington-Debatte, die 1993 durch dessen Thesen zum "Clash of Civilisations" ausgelöst wurde. Jeder möchte gerne einmal einen solchen Essay verfassen. Neuen Auftrieb erhielt die bereits jetzt als "Kagan-Debatte" apostrophierte Auseinandersetzung durch die Buchversion des Essays "Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung" vom Frühjahr 2003³⁰, die bezeichnenderweise in deutscher Übersetzung noch vor dem amerikanischen Original erschienen ist, das den noch

²⁸ In: Blätter für deutsche und internationale Politik 47. 2002, 10. S. 1194-1206.

²⁹ Vgl. dazu in Auswahl Robert Kagan, Europas Schwäche erschwert das Verständnis für Amerika. In: Die ZEIT 57.2002, 29. S. 9-10; Robert Kagan/Christoph Bertram/François Heisbourg, One Year After: A Grand Strategy for the West? In: Survival 44.2002/03, 4. S. 135-156; "Guliver vs. Liliput". Robert Kagans "Macht und Schwäche" in der Debatte. In: Blätter für deutsche und internationale Politik 47.2002, 11. S. 1345-1364; Hanns W. Maull, Die "Zivilmacht Europa" bleibt Projekt. Zur Debatte um Kagan, Asmus/Pollack und das Strategiedokument NSS 2002. In: Blätter für deutsche und internationale Politik 47.2002, 12. S. 1467-1478. Christoph Bertram, Stärke und Schwäche. Eine Antwort auf Robert Kagan. In: Merkur 57.20003, 3. S. 200-206; Robert Christian von Ooyen, Moderner Realismus: auch ein Fall von politischer Theologie. Zu Robert Kagans Thesen. In: Internationale Politik und Gesellschaft Nr. 1, 2003. S. 111-123 und zuletzt Robert Cooper, Macht und Ohnmacht aus europäischer Sicht. Eine Antwort auf die Thesen Robert Kagans. In: Internationale Politik 58.2003, S. 31-38.

³⁰ Berlin: Siedler 2003.

griffigeren Titel "Of Paradise and Power: America and Europe in the New World Order" trägt.

Die Grundthese Kagans ist ganz einfach. Das Ende des Ost-West-Konflikts hat nicht die Einheit des Westens gestärkt, vielmehr driften die USA und Europa seitdem auseinander. Dies hat objektive Gründe, die im immer weiter klaffenden Machtpotential beider zu suchen sind, wobei Macht hier in erster Linie als militärische Macht verstanden wird. Es hat aber auch politische Gründe, weil die USA und Europa mit internationalen Konflikten grundsätzlich anders umgehen. Während Europa vor dem Hintergrund der jahrhundertealten kriegerischen Vergangenheit des Kontinents auf Verhandlungen, Kooperation, das Völkerrecht setzt, betreiben die USA eine Politik der Stärke, die sich auf ihr militärisches Potential stützt.³¹ Dies zeigte sich sowohl während des Ost-West-Konflikts, als Europa Ostpolitik betrieb und die USA Abschreckungspolitik, dies zeigt sich umso mehr seitdem. Die Rüstungsetats der europäischen Regierungen stagnierten oder wurden sogar reduziert (Stichwort Friedensdividende), während die Rüstungsausgaben in den USA hoch blieben bzw. wieder gesteigert wurden. Im Anschluss an den eingangs zitierten Cooper lebe Europa in der Kantschen bzw. postmodernen Welt des demokratischen Friedens, während die USA in der Hobbesschen bzw. modernen Welt der Anarchie der Staatenwelt leben, die zudem durch neue Herausforderungen bedroht ist, die von den Schurkenstaaten, der Proliferation von Massenvernichtungswaffen, dem internationalen Terrorismus ausgehen. Europa ist schwach und muss deshalb, was bleibt dem Schwachen auch anderes übrig, auf die Karte der Verhandlungen, auf den Multilateralismus, auf die Vereinten Nationen setzen. Die USA hingegen sind stark und deshalb in der Lage, mit den neuen Herausforderungen auch offensiv, im Zweifelsfalle auch militärisch, umzugehen. Aber nicht nur das – Europa ist auch ein cleverer Free-Rider, dessen postmodernes Paradies des Multilateralismus, der europäischen Integration, der offenen Grenzen nur möglich war und ist, weil es von den USA militärisch garantiert wird. Das galt zu Zeiten des Ost-West-Konflikts für den amerikanischen Nuklearschirm und das gilt jetzt über die konventionelle Militärmacht der USA, gleichviel, ob im Kampf gegen den hinterhältigen Terrorismus,

³¹ Vgl. dazu der ähnlich argumentierende Robert D. Kaplan, *Warrior Politics: Why Leadership Demands a Pagan Ethos*. New York: Vintage Books 2003. Dagegen das monumentale Werk von Philip Bobbitt, *The Shield of Achilles: War, Peace and the Course of History*. London: Penguin 2002, wo der Geschichte des Krieges die Geschichte des Friedens gegenübergestellt wird.

zur Eindämmung der finsternen Absichten der Schurkenstaaten oder zur Sicherung der Ölversorgung, damit in Europa nicht die Lichter ausgehen. Salopp ausgedrückt: Die Kantsche Welt des demokratischen Friedens kann nur existieren, weil die USA gegenüber der feindlichen Welt die "militärische Drecksarbeit" leisten.

Zugespitzt hat sich das Problem anlässlich der Irak-Krise bzw. der Frage, wie mit Regimen vom Schlage Saddam Husseins umzugehen sei. Kagan prognostizierte deshalb schon im Frühjahr 2002, dass die Einheit des Westens zerbricht und die transatlantischen Spannungen zunehmen werden, wie sich ein Jahr später auch tatsächlich herausstellte. Seine Forderung lautet deshalb: Westeuropa solle aufrüsten und sich an der Seite der USA militärisch im Kampf gegen die neuen Herausforderungen beteiligen. Dieses werde auch die transatlantischen Spannungen dämpfen. Finanziert werden sollen diese Rüstungsanstrengungen durch eine Umschichtung der Mittel aus den Sozialtats in die Militäretats. Dahinter steckt implizit ein weiterer Free-Rider Vorwurf. Europa ist nicht nur sicherheitspolitischer Trittbrettfahrer der USA, sein postmodernes Paradies des sozialstaatlich abgefederten demokratischen Friedens ist auch deshalb nur möglich, weil die USA den Militärausgaben gegenüber den Sozialausgaben ein vergleichsweise höheres Gewicht beimessen.

Damit wird auch klar, warum Kagans Thesen gerade in Deutschland einen solchen Aufruhr erzielt haben. Er bringt bei aller Überspitzung auf den Punkt, was in der Tat der Schwachpunkt Europas ist. Wenn man eine nukleare Bedrohung von Seiten Russlands, Chinas oder einer anderen Atommacht als nicht gegeben annimmt, wenn man dem Problem der gescheiterten Staaten und den daraus resultierenden humanitären Katastrophen derzeit die größere Bedeutung in der internationalen Politik als den Problemen der Schurkenstaaten beimisst, selbst diese Probleme zu lösen ist Europa nicht in der Lage. Eine Politik der humanitären Intervention aus eigener Kraft war selbst im vergleichsweise überschaubaren Fall Kosovo nicht möglich, sondern bedurfte des großen Bruders. Gleiches gilt für das Thema Terrorismus (siehe Afghanistan). Eine weltweite Verfolgung der Attentäter und Kidnapper von Djerba, Bali oder der algerischen Wüste ist für die Bundesregierung trotz GSG 9 und SEK kaum vorstellbar. Die USA sind in der Lage, wenn es kein UN-Mandat gibt, auch allein zu handeln. Europa hingegen hat umgekehrt keine Mittel,

seinen multilateralen Kurs auch durchzusetzen, selbst nicht zuletzt deshalb, weil andere wichtige Akteure wie Russland oder China im Zweifelsfalle eigene Interessen verfolgen. Selbst wenn es ein UN-Mandat gäbe, so ließe sich hinzufügen, fehlt die Macht, multilateral im Sinne der humanitären Intervention zu handeln. Alle Initiativen in Richtung einer gemeinsamen europäischen Außen- und Sicherheitspolitik versanden, nicht nur angesichts nationaler Eigenbröteleien, sondern auch, weil die Unterfütterung durch ein entsprechendes gemeinsames Militärpotential fehlt, dieses angesichts leerer Kassen aber nur durch Umschichtung der Haushalte zu erreichen wäre, was den bereits aus anderen Gründen vorhandenen Druck zum Sozialabbau noch weiter verstärken würde. Deshalb ist eine außerordentliche Steigerung der Rüstungshaushalte politisch kaum durchsetzbar. Dazu bedürfte es schon eines deutschen oder europäischen 9-11.

Ähnlich wie Kagan argumentiert Charles Krauthamer, Jg. 1950, Kolumnist der "Washington Post" und Essayist von "Time", ein weiterer Vertreter der jüngeren neokonservativen Garde. Krauthamer machte Anfang 1990 Furore mit einem Aufsatz, der unter dem Titel "The Unipolar Moment" in *Foreign Affairs*³² erschienen ist und in dem bereits unmittelbar nach dem Ende des Ost-West-Konflikts den Hoffnungen auf eine neue multilaterale Weltordnung eine Absage erteilt wurde. Ein Jahr später wurde das Argument in "The Lonely Superpower"³³ unterstrichen. Der zweite Golfkrieg hat gezeigt: Es gibt nur eine Supermacht und im Unterschied zu 1815 oder 1945 auf absehbare Zeit auch keinen Rivalen für die USA. Der Multilateralismus sei ebenso ein Mythos wie der american decline, der 15 Jahre lang die Gemüter aufrührte. Die neuen Herausforderungen seien Schurkenstaaten, wenn sie im Besitz von ABC-Waffen sind, und der aufkeimende Nationalismus in den Vielvölkerstaaten, die auseinanderzubrechen drohen. Also auch hier die Grundmelodie rogue states and failed states.

Parallel zu Kagan veröffentlichte Krauthamer "The Unipolar Moment Revisited"³⁴, um seine zwölf Jahre zuvor aufgestellten Thesen im Licht der 1990er Jahre Revue passieren zu lassen. Aus dem unipolaren Moment habe sich keine postnationale, wie bei Habermas, sondern eine unipolare Konstellation ergeben. Es gibt keinen

³² 70.1990/91, 1. S. 23-33.

³³ In: *The New Republic*, 13.7.1991. S. 23-27.

³⁴ In: *The National Interest* Nr. 70, 2002/03. S. 5-17.

american decline und keine japanische Herausforderung, es gibt aber auch keinen neuen Isolationismus der USA, es wächst vielmehr die Kriegswahrscheinlichkeit, weil die Schurkenstaaten nach Massenvernichtungswaffen streben. Die europäische Union betreibe Sozialpolitik statt Sicherheitspolitik, Japan befinde sich in der Wirtschaftskrise, nur Russland im decline und China sei noch nicht soweit, so dass die amerikanische Suprematie gegenüber dem "moment" des Jahres 1990 noch weiter zugenommen habe. Auch sei keine, wie etwa von realistischer Seite erwartete, antihegemoniale Koalition zweitrangiger Mächte in Sicht, sehr wohl aber die neue Bedrohung durch Schurkenstaaten und Terroristen. Dies verlange auch eine neue Sicherheitsstrategie, da die klassische Abschreckungspolitik gegen Selbstmörder wie die des 11. September nicht weiterhelfe. Die neue Sicherheitsstrategie müsse auf drei Elementen basieren: Ultimaten an Schurkenstaaten, präventive Angriffe, wenn die Ultimaten nichts fruchten, und anschließender Systemwechsel – im Grunde eine Skizze des Drehbuchs für den Irak-Krieg. Mit diesem Szenario wird das Ende des Westfälischen Staatensystems prognostiziert – aber nicht wegen der Globalisierung, wie deutsche Kosmopoliten oder Multilateralisten á la Beck und Habermas³⁵ argumentieren – sondern wegen der neuen Bedrohungen. Die Kritik an Europa zielt in die gleiche Richtung wie bei Kagan, wird aber um die Kritik an den Liberalen in den Vereinigten Staaten bereichert. Die USA müssen eine globale Interventionspolitik betreiben. Kooperation, wie z.B. im Falle der WTO, ist nur dann zu betreiben, wenn dies auch in amerikanischem Interesse ist. Dies war im Falle des Kyoto-Protokolls eben nicht gegeben. Insbesondere in Fragen der nationalen Sicherheit sei jegliche Form des Multilateralismus strikt abzulehnen. Die neue Grundthese Krauthamers lautet: Aus dem "unipolar moment" ist eine "unipolar era" geworden, deren Dauer allein durch die amerikanische Innenpolitik bestimmt wird und davon abhängt, ob und wie die neokonservativen Interventionisten sich gegen die isolationistische Kritik einerseits und die liberal-internationalistische Kritik andererseits behaupten können.

Und schließlich noch ein drittes Beispiel: Condoleezza Rice, Jg. 1954, derzeit Sicherheitsberaterin von Bush jun. und zuvor Senior Fellow der Hoover Institution und Professorin für Politikwissenschaft in Stanford, durfte bereits im Jahre 2000

³⁵ Vgl. dazu Ulrich Beck, Macht und Gegenmacht im globalen Zeitalter. Neue weltpolitische Ökonomie. Frankfurt: Suhrkamp 2002; Jürgen Habermas, Die postnationale Konstellation. Politische Essays. Frankfurt: Suhrkamp 1998.

während der Präsidentschaftswahlkampagne unter dem Titel "Promoting the National Interest" in Foreign Affairs das außenpolitische Programm einer künftigen Bush-Administration skizzieren.³⁶ Das nationale Interesse der USA müsse wieder formuliert werden. Elemente der neuen Strategie seien die Fähigkeit zur Kriegsführung, wenn Abschreckung fehlschlägt, das Vertrauen auf Freihandel und ein stabiles Weltwährungssystem zur Förderung des Wirtschaftswachstums, eine Allianz mit solchen Alliierten, die die amerikanischen Werte teilen, die Konzentration der Aufmerksamkeit auf die Beziehungen zu den verbliebenen großen Mächten wie Russland und China und ein harter Umgang mit Schurkenstaaten, sonstigen feindlichen Mächten und dem Terrorismus. Kurz - eine Rückkehr zur Machtpolitik, die nur durch das nationale Interesse bestimmt wird und auf eine idealistische Grundierung á la Wilson oder Clinton verzichtet.

Der zur Kennzeichnung dieser Position verwendete Begriff "neokonservativ" will darauf aufmerksam machen, dass das konservative Lager derzeit in den USA gespalten ist. Zu unterscheiden sind die Neokonservativen, vielfach Vertreter einer jüngeren Generation, von den traditionellen Konservativen einer älteren Generation, die auch als Vertreter des klassischen Realismus bezeichnet werden. Prominente Fürsprecher letzterer Position in der gegenwärtigen Debatte sind Henry Kissinger, Jg. 1923, Samuel Huntington, Jg. 1927 und Zbigniew Brzezinski, Jg. 1928.

3.2 Die Realisten

Kissinger, Harvard-Professor und in der Nixon-Ära von 1969-1975 Sicherheitsberater und von 1975-1977 Außenminister, hat mit seinem Buch "Die Herausforderung Amerikas" (2002) und dem Aufsatz "Preemption and the Ende of Westfalia (2002) in die aktuelle Debatte eingegriffen.³⁷ Im analytischen Teil seines Buches geht er von folgenden Befunden aus: Die USA befinden sich derzeit im Zenit ihrer Macht. Wie sie allerdings damit umzugehen haben, ist sehr umstritten. Während die Liberalen unter dem Stichwort "humanitäre Intervention" einen neuen Missionarismus predigen,

³⁶ In: 79.2000,1. S. 45-62.

³⁷ Henry Kissinger, Die Herausforderung Amerikas. Weltpolitik im 21. Jahrhundert. Berlin: Propyläen 2002; ders. Preemption and the End of Westphalia. In: International Perspectives Quarterly 19. 2002,4.

fordern die Neokonservativen die Demonstration von Stärke. Beides wird von Kissinger abgelehnt, weil beides nicht in die internationale Landschaft passe, die derzeit starken Veränderungen unterworfen sei. Für einen klassischen Realisten seines Schlages höchst bedenklich ist nämlich der Umstand, dass das 1648 begründete Westfälische Staatensystem, das auf den Grundpfeilern staatliche Souveränität und Gleichgewicht der Kräfte basiert, ins Wanken gerät. Ins Wanken deshalb, weil das Souveränitätsprinzip durch den neuen Interventionismus und die Bestrebungen nach einer internationalen Gerichtsbarkeit, wie durch den Internationalen Strafgerichtshof angestrebt, ausgehöhlt wird. Gleichzeitig gäbe es einen starken innenpolitischen Druck in den USA in Richtung Unilateralismus, der fatale Konsequenzen für das Gleichgewichtsprinzip habe.

Ähnlich wie Cooper oder Kagan geht auch Kissinger von dem Befund aus, dass die Welt nicht (mehr) homogen ist, sondern in drei Teile zerfällt – in die Welt der Demokratien in Amerika und Europa, in die Welt des Gleichgewichts in Asien und in die Welt im Übergang im Nahen Osten und in Afrika. Diese Dreiteilung kommt der Cooperschen Unterscheidung in postmodern, modern und prämodern recht nahe, auch wenn sich Kissinger und Cooper streiten würden, zu welcher Welt die USA gehören. Diese dreigeteilte Welt verlange jedenfalls unterschiedliche Strategien. Gegenüber der Welt der Demokratien müsse der Atlantizismus, die engen Beziehungen zwischen Amerika und Europa, der große Stützpfeiler bleiben. Auch wenn es immer wieder Krisen im atlantischen Verhältnis gegeben habe, insbesondere im Bereich der Handelspolitik, so sei die gegenwärtige Krise doch grundsätzlicher Natur. Auf amerikanischer Seite stehe der innenpolitisch geförderte neokonservative Unilateralismus, auf der anderen Seite stehen widersprüchliche Tendenzen in Europa, nämlich ein europäisches Großmachtstreben und damit im Widerspruch der europäische Multilateralismus.

Im Unterschied zu europäischen Autoren sieht Kissinger die Krise nicht auf amerikanischer, sondern auf europäischer Seite verursacht und identifiziert vier Gründe für die Transformation der atlantischen Beziehungen: die Auflösung der Sowjetunion und damit ein geschwächtes Russland, die deutsche Wiedervereinigung und damit ein gestärktes Deutschland, den Missbrauch der Außenpolitik für die Innenpolitik, etwa um Wahlkämpfe zu gewinnen, und die Bestrebungen zur

Herausbildung einer europäischen Identität. Letzteres wird als kontraproduktiv für die westliche Gemeinschaft empfunden. Zwei Optionen seien denkbar. Entweder - Europa wird zu einer Art Mini-UNO oder es versucht, zwischen den USA und dem Rest der Welt zu vermitteln. Beides sei aber fatal für die atlantischen Beziehungen. Sein Vorschlag lautet deshalb, das westliche Bündnis zu stärken, indem die NATO durch eine transatlantische Freihandelszone (TAFTA) ergänzt wird und damit eine sicherheitspolitische und wirtschaftspolitische Deckungsgleichheit erzielt wird. Dies hätte implizit eine Stoßrichtung gegen weitere europäische Integrationsbestrebungen, die im Grunde als Spaltung des Westens empfunden werden. Mit den Neokonservativen einig ist sich Kissinger in seiner Kritik an den schrumpfenden Militäretats der Europäer, die im Widerspruch zu der angestrebten gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik stehen. Ohne größeren Finanzaufwand sei die technologische Lücke zu den USA nicht zu schließen.

Gegenüber Asien, damit sind in erster Linie China, aber auch Indien oder Pakistan gemeint, soll die klassische Gleichgewichtspolitik weiter verfolgt werden. Im Hinblick auf die turbulente Zone in Afrika und im Nahen Osten wird größte Zurückhaltung bei humanitärer Intervention empfohlen. Kissinger nennt im Anschluss an den Liberalen Joseph S. Nye³⁸ vier Bedingungen: Das der Intervention zugrunde liegende Prinzip muss universal anwendbar sein (1), es dürfen keine Aktionen durchgeführt werden, die von der öffentlichen Meinung in den USA nicht gedeckt sind (2), die positive Resonanz der internationalen Gemeinschaft muss gegeben sein (3) und die Intervention muss in den jeweiligen historischen Kontext passen, da sonst der lokale Widerstand zu groß sei (4). Zudem muss das Ganze noch realistisch eingegrenzt werden. Das heißt, Interventionen gegen große Staaten und deren Verbündete sind auszuschließen. Auszuschließen sind auch Interventionen gegen solche Staaten, die durch starke Migrantengruppen in den USA repräsentiert werden, da dann der innenpolitische Widerstand zu groß werde. Damit reduziert sich das Interventionsspektrum auf kleine Schurkenstaaten. Kissinger hat es also meisterhaft verstanden, das idealistische Konzept der humanitären Intervention so realistisch zu verpacken, dass es sich mit dem nationalen Interesse und der Machbarkeit vereinbaren lässt. Vehement ist auch seine Ablehnung einer internationalen

³⁸ Joseph S. Nye, Jr., Redefining the National Interest. In: Foreign Affairs 78.1999,4. S. 22-35.

Strafgerichtsbarkeit. Hier wittert Kissinger Inquisition und Hexenjagd und die Gefahr der Politisierung der Verfahren.

Also: Angesichts der komplexen Weltlage sind selektive Strategien notwendig. Im aktuellen Anwendungsfall lautet die Konsequenz: Der militärische Präventivschlag gegen den Irak wird zwar gerechtfertigt, darf aber im Unterschied zu neokonservativen Vorstellungen kein Regelfall werden, sondern muss absolute Ausnahme bleiben. Wichtiger als die Irak-Frage ist für Kissinger der Kampf gegen den Terrorismus. Da die internationalen Terroristen außerhalb des Westfälischen Staatensystems operieren, haben sie auch keine Territorien zu behaupten, sind aber auf Rückzugsgebiete angewiesen, die ihnen "Gastländer", im Grunde allesamt Schurkenstaaten wie Afghanistan, Jemen, Somalia, evtl. auch Indonesien oder der Iran, bieten. In diesen Fällen ist präventives Vorgehen nicht nur zulässig, sondern sogar geboten, da die technischen Möglichkeiten der Terroristen keine Vorwarnzeiten zulassen. An dieser Stelle ist das Irak-Problem mit dem Terrorismusproblem verknüpft, da nicht auszuschließen ist, dass der Irak oder andere Schurkenstaaten Massenvernichtungswaffen an Terroristen weitergeben. Diese neue Form der Proliferation müsse präventiv verhindert werden, da die klassischen Formen der Abschreckung hier versagen. Im besonderen Fall Irak sei der Unilateralismus der USA also durchaus legitim. Daraus darf aber kein schrankenloses Präventivrecht erwachsen. Dieses muss vielmehr durch generelle Prinzipien, ein Interventionsregime unter dem Dach der Vereinten Nationen, eingehegt werden.

Die Grundposition Kissingers lautet also: Die USA sind die Führungsmacht, die in Ausnahmefällen auch unilateral vorgehen darf. Ansonsten ist das westliche Bündnis und nicht die Europäische Union zu stärken, gegenüber China ist eine klassische Gleichgewichtspolitik zu betreiben, gegenüber den Schurkenstaaten in Verbindung mit Terrorismus darf in Ausnahmefällen präventiv militärisch interveniert werden. Eine grundsätzliche Einschränkung nationaler Souveränität, wie durch den Internationalen Strafgerichtshof angestrebt, ist strikt abzulehnen.

Zbigniew Brzezinski, von 1977 bis 1981 Sicherheitsberater von Präsident Carter und derzeit Professor für amerikanische Außenpolitik an der John Hopkins Universität in

Baltimore, argumentiert in der geopolitischen Tradition des Realismus. Unter Rückgriff auf die Herzland Theorie Halford MacKinders vertritt er in "Die einzige Weltmacht. Amerikas Strategie für die Vorherrschaft"³⁹ die These, dass es nur die Alternative zwischen einer US-Führerschaft oder internationaler Anarchie gebe. Um den vorzubeugen, müsse Amerika die eurasische Landmasse kontrollieren. Das Problem bestehe darin, dass die Macht, die das "eurasische Herzland" kontrollieren könnte, nämlich Russland, geschwächt ist, während die europäischen bzw. asiatischen Flügelmächte Deutschland und Frankreich bzw. China aufstreben. Ziel der amerikanischen Politik müsse sein, dass kein Staat bzw. keine Koalition von Staaten in Eurasien die Führungsrolle der USA in Frage stellen darf. Auf dem "eurasischen Schachbrett" diene Westeuropa als natürlicher Verbündeter der USA und als "Sprungbrett" für demokratische Verhältnisse im asiatischen Raum. Frankreich und Deutschland haben für Stabilität in Westeuropa zu sorgen und sich den Problemen der Osteuropäer anzunehmen. Russland müsse versuchen, seine innere Systemkrise zu überwinden, um so ein attraktiver Partner für Amerika zu sein. Dazu schlägt er eine föderative Dreiteilung des Landes in einen europäischen, einen sibirischen und einen fernöstlichen Teil vor. In Asien sei eine enge Beziehung zu Japan unerlässlich, das er machtpolitisch aber für unerheblich hält. China hingegen wird ernster genommen, insbesondere wegen seines Einflusses über "Greater China" in Südostasien, es wird aber Skepsis geäußert, ob China tatsächlich die neue Supermacht wird. Jedenfalls sei hier ein kooperatives Verhalten geboten. Der Nahe und Mittlere Osten spiele nur bezüglich der Ölvorkommen und des Verlaufs der Ölpipelines eine Rolle. Bei Brzezinski erscheinen die USA alles in allem als der eher benevolente Hegemon, der regionale Vormächte toleriert, diese aber zu separieren und in seine Globalstrategie zu integrieren sucht.

Samuel Huntington, Politik Professor und Leiter des Instituts für Strategische Studien an der Harvard Universität, betont in seinem Aufsatz "The Lonely Superpower"⁴⁰, dass es immer noch um Macht im internationalen System gehe. Die Welt sei zwar nicht mehr bipolar aber auch nicht unipolar, vielmehr gebe es eine Supermacht und mehrere größere Mächte. Diese Bemerkung kann als Spitze gegen den

³⁹ Frankfurt: Fischer 1999. Kurzfassung in ders., A Geostrategy for Eurasia. In: Foreign Affairs 76. 1997,5. S. 50-64. Vgl. dazu Sabine Feiner, Weltordnung durch US-Leadership? Die Konzeption Zbigniew K. Brzezinskis. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2000.

⁴⁰ In: Foreign Affairs 78.1999,2. S. 35-49 und nicht zu verwechseln mit dem gleichnamigen Aufsatz von Krauthamer aus dem Jahre 1991.

Neokonservatismus à la Krauthamer verstanden werden. Die USA sollen sich aber auch nicht als benevolenter Hegemon oder Sprecher einer internationalen Gemeinschaft verstehen, sie stehen vielmehr bei vielen internationalen Problemen allein und sehen sich ggf. sogar antihegemonialen Koalitionen ausgesetzt. Die ad hoc-Dreierkoalition aus Frankreich, Deutschland und Russland im Vorfeld des Irak-Krieges bestätigt in gewisser Weise diese Prognose, wie überhaupt das Bild von der einsamen Supermacht angesichts der vielfältigen Vorbehalte gegen die USA weltweit einiges für sich hat. Soweit die Argumente aus dem Lager des klassischen Realismus.

3.3 Die Liberalen

Ein prominenter Vertreter der liberalen Position ist Joseph S. Nye, Jg. 1937 und derzeit Dekan der John F. Kennedy School of Government der Harvard Universität und von 1994-95 Stellvertretender Verteidigungsminister unter Clinton⁴¹. Nye hat in seiner langen akademischen Laufbahn dreimal in die außenpolitische Debatte eingegriffen. 1977 veröffentlichte er vor dem Hintergrund der Ölkrise zusammen mit Robert Keohane "Power and Interdependence", das grundlegende Werk des liberalen Paradigmas, in dem auf die zunehmende weltwirtschaftliche Verflechtung und die Entstehung neuer internationaler Akteure neben den Nationalstaaten hingewiesen wird⁴². Mit "Bound to Lead"⁴³, 1990 am Ende des Ost-West-Konflikts erschienen, erteilt er der american-decline-These, die kurz zuvor mit Paul Kennedys "The Rise and Fall of the Great Powers"⁴⁴ gerade ihren Zenit erreicht hatte, eine Absage und folgert daraus, dass die USA zur Führung verpflichtet sind, wobei einer benevolenten Hegemonie das Wort geredet wird. Im neuesten Buch "The Paradox of American Power" von 2002 wird die durchgängig angelegte Argumentation zu einem

⁴¹ Alternativ hätte auch John Gerard Ruggie, ein weiterer prominenter Vertreter des Liberalismus, vorgestellt werden können. Vgl. dazu John Gerard Ruggie, Third Try at World Order? America and Multilateralism after the Cold War. In: Political Science Quarterly 109.1994,4. S. 553-569.

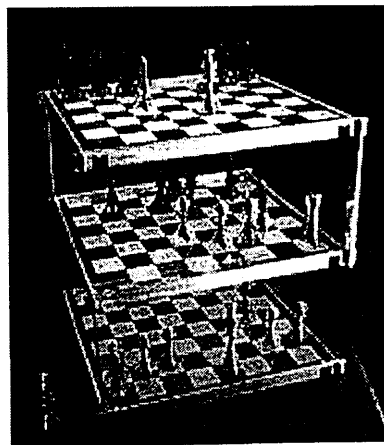
⁴² New York: Harper Collins 1977. 2. erw. Aufl. 1989. Begründet wurde das Paradigma im Grunde noch früher in Robert O. Keohane /Joseph S. Nye (Hrsg.), Transnational Relations and World Politics. Cambridge, Mass.: Harvard University Press 1972, ein Sammelband, dessen Beiträge zuvor in International Organization 25.1971,3 erschienen sind.

⁴³ Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. New York: Basic Books 1990.

⁴⁴ Paul Kennedy, The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000. New York: Random House 1987.

Abschluss gebracht⁴⁵. Das Paradox der amerikanischen Macht bestehe darin, dass sie zu mächtig sind, um von irgendeiner anderen Macht oder Mächtekoalition in Frage gestellt zu werden, aber nicht mächtig genug, um alle Probleme dieser Welt alleine lösen zu können. Macht definiert Nye nicht nur als harte militärische oder wirtschaftliche Macht, sondern auch als weiche Macht (soft power)⁴⁶. Mit letzterer ist die Ausstrahlung der amerikanischen Gesellschaft und der von ihr vertretenen Werte gemeint, aber auch die Wirkungen der amerikanischen Massenkultur, die durch Film, Fernsehen, Musik, Internet, Werbung, Mode und Sport weltweit verbreitet werden. Seine These von der Paradoxie der amerikanischen Macht illustriert Nye durch die Metapher eines Schachspiels, das auf drei Ebenen gespielt wird.

Abb. 3: Das Mehrebenen-Modell von Joseph Nye



Auf der obersten Ebene wird das militärische Spiel gespielt. Hier gibt es nur einen maßgeblichen Akteur, gibt es nur eine Dame. Die militärische Dominanz der USA, wie zuletzt im Kosovo, Afghanistan oder Irak unter Beweis gestellt, ist im wahrsten Sinne des Wortes überwältigend. Auf der zweiten Ebene, dort wo das wirtschaftliche Spiel gespielt wird, sind die USA mit rund 31 Prozent des Weltsozialprodukts zwar der wichtigste Akteur, aber es gibt auch Türme, Läufer und Springer - andere wichtige Akteure wie Japan, China, die EU bzw. die großen europäischen

⁴⁵ The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone. Oxford: Oxford University Press 2002. Dt. u. d. Titel "Das Paradox der amerikanischen Macht. Warum die einzige Supermacht der Welt Verbündete braucht". Hamburg: Europäische Verlagsanstalt 2003. Vgl. dazu auch das Interview mit Nye "Das Paradox der Macht" in Frankfurter Rundschau vom 4.4.2003, S. 9.

⁴⁶ Joseph S. Nye, Soft Power. In: Foreign Policy Nr. 80, 1990. S. 153-171.

Wirtschaftsmächte. Hier herrscht also keine unipolare, sondern eine multipolare Situation, der auch die USA durch kooperatives Verhalten Rechnung zu tragen haben. Auf der dritten Ebene wird das Spiel der transnationalen Beziehungen gespielt. Hier gibt es neben den schlagkräftigen Figuren auch eine Vielzahl von Bauern – Internationale Organisationen, Multinationale Konzerne oder NGO's aber auch Terroristen, Drogenbarone, organisiertes Verbrechen, Hacker im Internet – die dunkle Seite der Macht. Hier herrscht eine diffuse Machtlage. Auf dieser dritten Ebene eröffnet sich die eigentliche Herausforderung für die USA ("The New Rome Meets the New Barbarians"⁴⁷), da sie nicht in der Lage sind, dieses Spiel allein zu spielen. Vor allem hier muss sie ihre weiche Macht zum Einsatz bringen und vor allem hier ist Multilateralismus die notwendige Strategie. Mit diesem Argument formuliert Nye zugleich seine Kritik an den neokonservativen Unilateralisten, die zu sehr auf die oberste, die militärische, Ebene fixiert sind.

Ähnlich argumentiert auch Richard Haas in "What to do with American Primacy?"⁴⁸ Angesichts des Umstands, dass auch die amerikanischen Ressourcen nicht unbegrenzt seien, dass eine Demokratie, wenn ein klares Feindbild wie die Sowjetunion fehle, schlecht geeignet sei für eine konsistente Außenpolitik und dass die Globalisierung auch die USA betreffe und neue internationale Akteure ihre Rolle spielen, wird für kooperatives Verhalten geworben, wenngleich Haas konzediert, dass dies in wirtschaftlichen Fragen eher möglich sei als in politischen. Die USA sollen als benevolenter Hegemon für die weltweite Durchsetzung von vier Prinzipien bzw. Zielen sorgen: Reduzierung des Einsatzes militärischer Macht zur Lösung zwischenstaatlicher Probleme (1), Abrüstung (2), Relativierung der staatlichen Souveränität durch humanitäre Interventionen, weil auch Menschen und nicht nur Staaten Rechte besitzen, (3) und wirtschaftlichen Liberalismus (4). Sein Plädoyer für humanitäre Interventionen ist allerdings nicht grenzenlos, sondern realistisch eingeeht. Geprüft werden muss immer die Art des Problems, denn nicht jede Unterdrückung ist mit Genozid gleichzusetzen. Geprüft werden muss ferner, ob es weitere Interessen gibt, die für oder gegen eine Intervention sprechen, welche Partner für die USA bereit stehen, was die Kosten und Konsequenzen der Intervention sind und nicht zuletzt, welche Alternativen sich anbieten.

⁴⁷ So der Titel eines gleichnamigen Aufsatzes im Economist vom 23.3.2002, S. 23-25, in dem Nye sein Argument noch einmal pointiert.

⁴⁸ In: Foreign Affairs 78.1999,5. S. 37-49.

Einen explizit multilateralen wenngleich interventionistischen Gegenentwurf zu Kagan formulieren Ronald D. Asmus (Jg. 1957) und Kenneth M. Pollack in ihrem Aufsatz "Transformation des Mittleren Ostens. Das neue transatlantische Projekt."⁴⁹ Asmus und Pollack gehörten zur Clinton-Administration, wobei ersterer von 1997-2000 als "Deputy Assistant Secretary of State for Europe" als Berater von Madeleine Albright und Strobe Talbot fungierte. Gegenwärtig ist Asmus Programmdirektor des Atlantic Partnership Program des German Marshall Fund, Pollack Forschungsdirektor des Saban Center for Middle East Policy. Ähnlich wie bei den Neokonservativen á la Kagan, Krauthamer und Rice wird auch hier der Komplex Terrorismus, Massenvernichtungswaffen, gescheiterte Staaten und Schurkenstaaten als die neue sicherheitspolitische Herausforderung angesehen, insbesondere dann, wenn diese Phänomene in Kombination auftreten. Als Ort dieser neuen Herausforderung wird der "Greater Middle East" identifiziert, also die Welt des Islam von Marokko bis Bangla Desh. Dieser Herausforderung müsse offensiv, politisch wie militärisch, begegnet werden. Politisch heißt, die Region zu demokratisieren, die gesellschaftliche Modernisierung und den ökonomischen Wandel zu fördern. Um dies zu ermöglichen, seien militärische Interventionen wie in Afghanistan oder im Irak nicht auszuschließen. Die beiden Autoren entwerfen einen regelrechten Vier-Stufen-Plan zur Lösung der brennendsten Probleme der Region. Zuerst Afghanistan – quasi das Modell für die gesamte Region, dann Bearbeitung des Nahost-Konflikts, anschließend die Entmachtung Saddam Husseins und zuletzt ein Regime-Wandel im Iran. Diese Herkules-Aufgabe der Transformation des Mittleren Ostens nach dem Vorbild westlicher Gesellschaften sei die neue globale Aufgabe wie zuvor der Umgang mit dem Ost-West-Konflikt. Dieses sei wie nach 1945 nicht von den USA allein zu schultern, sondern verlange ein neues transatlantisches Projekt der Kooperation zwischen den USA und Westeuropa, ganz so wie die Kooperation im Ost-West-Konflikt als das alte transatlantische Projekt angesehen werden kann.

⁴⁹ In: Blätter für deutsche und internationale Politik 47. 2002, 12. S. 1457-1466; vgl. auch Ronald D. Asmus, Der bewaffnete Fortschritt. Amerika muss den Nahen Osten demokratisieren. Und sei es mit militärischer Gewalt. In: Die ZEIT 58.2003, 11. S. 11; ders., Gemeinsame Ressourcen. Die Transformation Iraks. In: Frankfurter Rundschau vom 18.3.2003; ders., United We'll Stand. In: Washington Post vom 6.5.2002; sowie Ronald D. Asmus/Kenneth M. Pollack, Commit for the Long Run. In: Washington Post vom 29.1.2002. Kritisch dazu Bernd W. Kubbig/Mirko Jacobowski, Die Tagesordnung. Demokratisierungsstrategien haben Voraussetzungen. In: Frankfurter Rundschau vom 4.3.2003, S. 9.

Ähnlich argumentiert auch G. John Ikenberry, Professor of Geopolitics and Global Justice an der Georgetown Universität in Washington in seinem Aufsatz "America's Imperial Ambition"⁵⁰. Die alte Konstellation ist Vergangenheit, entsprechend überlebt habe sich die Doppelstrategie aus realistischem Containment gegenüber der Sowjetunion im Bereich der high politics und liberalem Multilateralismus auf den Feldern der low politics wie Freihandel und Menschenrechte. Jetzt werde, so seine Diagnose, von den Neokonservativen eine neue Strategie verfolgt, die aus sieben Elementen besteht. Die USA sind der unangefochtene Hegemon in jeder Hinsicht (1); es gibt neue Herausforderungen wie Terrorismus und Massenvernichtungswaffen (2); die klassische Abschreckung im Sinne der Zweitschlagsfähigkeit funktioniert nicht mehr. Deshalb ist trotz der völkerrechtlichen Problematik eine neue offensive Strategie der Präemption bzw. Prävention notwendig (3)⁵¹. Das führe insofern zu einer Renaissance des Souveränitätsbegriffs, als das "ius ad bellum" gegen Terroristen und Streben nach Massenvernichtungswaffen wieder in Anspruch genommen werde, auch wenn völkerrechtliche Bindungen dem entgegenstehen und trotz der Konsequenz, dass sich ein Widerspruch zwischen der Behauptung uneingeschränkter eigener Souveränität und eingeschränkter Souveränität anderer auftut (4). Ansätze, die eine internationale Ordnung aus Verträgen, internationalen Organisationen und dem Völkerrecht konstituieren (Internationaler Strafgerichtshof, Kyoto-Protokoll, etc.) werden abgewertet (5). Die USA reagieren auf die neuen Herausforderungen allein, da keine andere Macht über die entsprechenden Kapazitäten verfügt. Das impliziert sogar eine Abwertung der NATO (6). Internationale Stabilität ist demgegenüber zweitrangig. Deshalb ist auch eine Kündigung des ABM-Vertrages zulässig (7).

Diese von ihm skizzierte neokonservative Strategie hält Ikenberry für äußerst gefährlich. Als Gründe nennt er, dass die Proliferation von Massenvernichtungswaffen ohne internationale Kontrolle geradezu gefördert werde und dass die Präventivstrategie geradezu andere ermuntere, in den Besitz von Massenvernichtungswaffen zu gelangen, um so gegen Prävention abschreckend zu wirken. Ferner wird die Frage gestellt, was denn nach einer militärischen Intervention

⁵⁰ In: Foreign Affairs 81. 2002, 5. S. 44-60.

⁵¹ Zur feinsinnigen Unterscheidung zwischen Prävention und Präemption - eigentlich nur eine Frage des Zeitpunkts einer Intervention, vgl. Karl-Heinz Kamp, Von der Prävention zur Präemption? Die neue amerikanische Sicherheitsstrategie. In: Internationale Politik 57. 2002, 12. S. 19-24.

zu geschehen habe. Dann kämen die Vereinten Nationen doch wieder ins Spiel. Und schließlich bestehe auch angesichts der neuen Herausforderungen die Gefahr der imperialen Überdehnung, da es zu viele Probleme auf der Welt gäbe, die nicht alle von den USA allein bearbeitet werden können. Um der Gefahr der Selbsteinkreisung zu entgehen, sollen die USA keine neuen Strategien entwerfen, sondern die alten den neuen Gegebenheiten anpassen. Dies impliziere auch, dass die amerikanische Sicherheitspartnerschaft nicht nur instrumentellen Charakter haben dürfe, sondern kritische Komponente einer von den USA geführten weltpolitischen Ordnung sei, die per se erhaltenswert ist. Diese Partnerschaft erleichtere die amerikanische Bürde und legitimiere die amerikanische Führungsrolle.

4. Die Neuformulierung der weltpolitischen Strategie der USA von Bush Senior über Clinton zu Bush Junior

4.1 Determinanten der amerikanischen Weltpolitik

Nachdem die grundsätzlichen Optionen der politischen Lager vorgestellt worden sind, ist die Kulisse aufgestellt, vor der sich die Neuformulierung der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik seit dem Ende des Ost-West-Konflikts nachvollziehen lässt. Diese wurde keineswegs abrupt vollzogen und durch einzelne spektakuläre Ereignisse wie den Fall der Berliner Mauer, den Zweiten Golfkrieg oder die Terroranschläge des 11. September ausgelöst, sondern eine schleichende, die vielen Faktoren Rechnung zu tragen hatte. Zu diesen Faktoren gehört natürlich der internationale Kontext – das Ende des Ost-West-Konflikts, das Ende der sowjetischen nuklearen wie konventionellen Herausforderung und das Aufkommen neuer Herausforderungen und Feindbilder. Gemeint ist, dass immer mehr Staaten über Atomwaffen und Trägersysteme verfügen und in den Besitz von biologischen und chemischen Waffen gelangen und dass mit dem tatsächlichen oder zuweilen nur unterstellten Geflecht von internationalem Terrorismus, Schurkenstaaten, gescheiterten Staaten, Rebellen, Warlords und organisiertem Verbrechen eine ganz andere postnationale Konstellation entstanden ist, als sie Habermas im Sinne hatte, und der mit der überkommenen Abschreckungspolitik kaum oder gar nicht mehr beizukommen ist. Die Globalisierung des Terrorismus und der Kriminalität, die

Symbiose von Warlords und Rebellen mit dem organisierten Verbrechen in den "Quasi-Staaten", die mögliche Unterstützung dieses kriminell-terroristischen Komplexes durch die "Schurkenstaaten" hat Konsequenzen für die Sicherheitspolitik. Polizei, Steuerfahndung, Zoll und Grenzschutz verschmelzen mit Diplomatie, Militär und Geheimdienst. Innenpolitik wird Außenpolitik und Außenpolitik wird Innenpolitik. Innere Sicherheit wird zu einer Frage der äußeren Sicherheit und umgekehrt.

Welche der hier vorgestellten politischen Optionen wahrgenommen wird, ist aber auch eine Frage der amerikanischen Innenpolitik und der Mehrheitsverhältnisse im Kongress. Im fraglichen Zeitraum folgte auf Bush sen. erst Clinton und dann Bush jun. Will man diese drei Administrationen dem geschilderten politischen Spektrum zuordnen, dann verfolgte Bush sen. eine klassische realistische Politik, die zuletzt unter dem Stichwort "Neue Weltordnung" einen multilateralen Touch in Reaktion auf das Ende des Ost-West-Konflikts bekam. Clinton verfolgte in seiner ersten Amtsperiode wie in der Innenpolitik auch auf außenpolitischem Feld einen eher liberalen Kurs, der in der zweiten Amtsperiode aber schon ins Realistische gewendet wurde.⁵² Der Übergang von Clinton zu Bush jun. verschob die Akzente weiter nach rechts. Dominante Fraktion in der Administration des jüngeren Bush sind die Neokonservativen, angeführt von Rumsfeld, Cheney, Wolfowitz, Perle, Amitage und Co, während die klassischen Realisten, angeführt von Colin Powell, eher in der Minderheit sind. Der Umstand, dass der jüngere Bush seinem Vater im Amt nachgefolgt ist und zudem einen großen Teil seines Führungspersonals von ihm "geerbt" hat, legt Interpretationen nahe, die eher ins Psychologische gehen. Entweder – er will seinem Vater zeigen, dass auch er ein tough guy ist, ein starker Präsident, der seinen Vater an Härte zu übertreffen vermag. Oder – er ist ein schwacher Mensch und er weiß das auch und hat sich deshalb der starken Männer aus dem Team seines Vaters als Korsettstangen versichert. Oder – der Vater traut dem Sohn nicht so richtig und hat deshalb seine Leute ins Team des Sohnes geschickt.

Ferner zu berücksichtigen sind die beharrenden Kräfte des militärischen Establishments, die nicht so ohne weiteres zulassen, dass eine für den Dritten

⁵² Vgl. dazu Ernst-Otto Czempiel, Rückkehr in die Hegemonie. Zur Weltpolitik der USA unter Präsident Clinton. In: Aus Politik und Zeitgeschichte B 43/96. S. 25-33; Czempiel 2002, S. 75 ff.

Weltkrieg ausgerüstete und trainierte Armee mit großer Abschreckungskraft so mir nichts dir nichts in eine Interventionsarmee zur Bearbeitung der diversen Konflikte weltweit umgewandelt wird, zumal die einzelnen Waffengattungen davon ganz unterschiedlich betroffen sind. Und schließlich stößt auch die Supermacht USA irgendwann an finanzielle Grenzen. Auch ihr ist es nicht möglich, die alte Struktur auf hohem Niveau beizubehalten oder gar weiter zu entwickeln und gleichzeitig eine ganz neue Struktur aufzubauen. Im Grunde steht das amerikanische Militär vor der gleichen Transformationsproblematik wie die Bundeswehr, die von einer Armee der Territorialverteidigung zu einer weltweit einsatzfähigen Interventionsarmee umgebaut werden soll. Nur bewegen sich die amerikanischen Probleme auf ungleich höherem Niveau, wie ein Blick auf die folgenden Zahlen deutlich macht:

Tab. 1: Wirtschaftskraft und Verteidigungsausgaben im internationalen Vergleich

	BIP in Mrd. US\$ 2000	Verteidigungs- ausgaben in Mrd. US\$ 2001	Verteidigungs- ausgaben in Prozent des BIP
USA	9.882,842	329,1	3,3
Japan	4.677,099	40,3	0,9
Deutschland	1.870,136	27,5	1,5
Großbritannien	1.413,432	35,4	2,5
Frankreich	1.286,252	33,6	2,6
China	1.079,954	47,0	4,4
Russland	251.092	65,0	25,9
Welt	31.336,893		

Quelle: Weltbank, Weltentwicklungsbericht 2002; Der Spiegel Nr. 12, 2003.

Das amerikanische Bruttoinlandsprodukt erreichte im Jahre 2000 rund 10.000 Mrd. US\$ und damit ein knappes Drittel des Weltsozialprodukts. Damit war es in etwa genauso groß wie die kombinierte Wirtschaftsleistung der fünf nachfolgenden

Wirtschaftsmächte Japan, Deutschland, Großbritannien, Frankreich und China zusammengenommen⁵³. Die amerikanischen Verteidigungsausgaben beliefen sich im Jahre 2001 auf 329 Mrd. US\$ und übertrafen damit die kombinierten Verteidigungsausgaben der sechs nachfolgenden Militärmächte Russland, China, Japan, Großbritannien, Frankreich und Deutschland in Höhe von 249 Mrd. US\$ erheblich. Immerhin – addiert hat auch Europa einiges zu bieten, insofern ist das Verdikt Kagans von Europas Schwäche übertrieben⁵⁴, nur – es handelt sich bei der europäischen Streitmacht um eine additive und nicht um eine integrierte Macht, die auf mögliche Synergieeffekte verzichtet.

Das überproportionale Gewicht des amerikanischen Militärs, gemessen an der Wirtschaftskraft, kommt dadurch zustande, dass die USA derzeit etwa 3,3 Prozent ihres Sozialprodukts für Verteidigung ausgeben, während bei den wirtschaftlichen Konkurrenten Japan (0,9 Prozent), Deutschland (1,5 Prozent), Großbritannien (2,5 Prozent) und Frankreich (2,6 Prozent) die relative Belastung deutlich niedriger ausfällt. Im Falle Chinas (4,4 Prozent) und vor allem Russlands (sage und schreibe 25,9 Prozent) ist der relative Aufwand zwar höher bzw. dramatisch höher, die absolute Bezugsgröße aber ungleich niedriger. Würde man hingegen die Sozialausgaben der einzelnen Länder anführen, sähe die relative Rangliste anders aus. Deutlich wird anhand dieser Zahlen noch einmal das überragende Militärpotential der USA im Vergleich zum Rest der Welt. Daraus resultiert auch die geschilderte amerikanische Überzeugung quer durch alle politischen Lager, viele Konflikte dieser Welt alleine lösen zu können. Dadurch relativiert sich auch der Zwang zur Kooperation, der für kleine Militärmächte eher gegeben ist. Wenn man so will, eine Bestätigung der Kaganschen Ausgangshypothese.

Unterhalten werden mit diesem Militärbudget 1,4 Mio. Soldaten, u.a. zehn aktive Armee-Divisionen, drei aktive Marine-Infanterie-Divisionen, zwölf Flugzeugträgergruppen, 50 Angriffs-U-Boote und etwa 20 taktische Geschwader von

⁵³ Bei diesen Vergleichen ist zu berücksichtigen, dass die Verschiebungen im Wechselkursgefüge die Relationen drastisch verändern können. Die derzeitige starke Aufwertung des Euro gegenüber dem US\$ bedeutet auch, dass das Wirtschaftspotential der USA gegenüber der Euro-Zone, ausgedrückt in US\$, um ca. 30 Prozent gesunken ist!

⁵⁴ So auch die Kritik von Cooper 2003.

Kampfflugzeugen⁵⁵, nicht zu sprechen von der strategischen Bomberflotte und dem übrigen nuklearen und Raketen-Arsenal. Damit aber nicht genug. Der aktuelle Vierjahresplan des Verteidigungsministeriums (Quadrennial Defense Review) sieht bis 2007 erhebliche Steigerungen des Militärhaushalts vor. Während die Clinton-Administration für 2001 noch einen Verteidigungshaushalt in Höhe von etwa 300 Mrd. US\$ vorgesehen hatte, wurde dieser, nicht zuletzt unter dem Eindruck der Terroranschläge, auf 329 Mrd. US\$ erhöht. Der Afghanistan-Feldzug und der Irak-Krieg brachten weitere deutliche Zuwächse auf 351 bzw. 396 Mrd. US\$. Bis 2007 ist eine weitere Steigerung auf 470 Mrd. vorgesehen.

Tab. 2: US-Militärausgaben 2001 – 2007 in Mrd. US\$

2001	329
2002	351
2003	396
2004	405
2005	426
2006	447
2007	470

Quelle: O' Hanlon 2002.

Diese enormen Zuwächse werden, selbst wenn man die Daten inflationsbereinigt und ein weiteres Wachstum der US-Wirtschaft unterstellt, die relative Belastung in die Größenordnung von fünf Prozent des Bruttosozialprodukts treiben, eine Quote, die zu den Hochzeiten des Kalten Krieges allerdings noch übertroffen wurde. Dennoch, finanzierbar ist das nur durch die Inkaufnahme eines erheblichen Haushaltsdefizits, nachdem die Clinton-Jahre nicht nur das Defizit der Reagan-Jahre abgebaut, sondern sogar noch einen Überschuss erbracht hatten. Das Gespenst des twin-deficit aus Haushalt und Handelsbilanz geht wieder um in Amerika. Derzeit und angesichts der terroristischen Herausforderungen ist der Kongress willens, diese Haushaltsvorlagen zu bewilligen. In Zukunft, insbesondere wenn die wirtschaftliche Lage sich verschlechtern sollte, wird das nicht mehr so ohne weiteres der Fall sein.

⁵⁵ Vgl. dazu Michael E. O'Hanlon, Restraining the Growth of the U.S. Defense Budget. Testimony before U.S. Senate Budget Committee, February 28, 2002. Unter www.brook.edu/dybdocroot/views/testimony/ohanlon/20020228.htm

so dass auch das amerikanische Militär Prioritäten setzen müssen, die wiederum durch die Nationale Sicherheitsstrategie (NSS) vorgegeben werden. Die Clinton-Administration gab etwa 50 Mrd. US\$ jährlich für Beschaffung von militärischem Gerät aus. Derzeit sind es etwa 60 Mrd. US\$ und die neuen Pläne bis 2007 sehen 90 Mrd. US\$ pro Jahr vor. Aus dieser gigantischen Beschaffungskampagne erwächst die besorgte Kritik, wie etwa von dem zitierten Michael E. O' Hanlon vorgetragen. Eine flächendeckende Modernisierung der Armee wird zu teuer. Um nicht der Gefahr der militärischen Überdehnung zu erliegen, vor der auch die USA nicht gefeit sind, gerade weil sie den Supermachtstatus beanspruchen, müssen Prioritäten gesetzt werden. Vieles, was auf der Beschaffungs-Agenda steht, sei im Kampf gegen den Terrorismus nicht relevant und könne deshalb als verzichtbar betrachtet werden. Wir kennen die Argumentation aus der Debatte um die Modernisierung der Bundeswehr.

Worin besteht die neue Strategie, soweit sie sich aus den amtlichen Dokumenten herauslesen lässt? Dazu sollen drei Schlüsseldokumente aus den Amtsperioden der seit Ende des Ost-West-Konflikts amtierenden Präsidenten vorgestellt werden: Die "Defense Planning Guidance 1994-1999" vom Frühjahr 1992, der Endphase des älteren Bush, die "Presidential Decision Directive 25" (PDD25) vom Mai 1994 für die Clinton-Ära und die "National Security Strategy 2002" (NSS2002) des jüngeren Bush⁵⁶.

4.2 Defense Planning Guidance 1994-1999

Bei der "Defense Planning Guidance" handelt es sich um ein 64-seitiges Memorandum zur Vorbereitung der Verteidigungs-Etats der Jahre 1994 bis 1999, das im Frühjahr 1992 verfasst wurde und in seiner ersten Version offenbar

⁵⁶ Grundlegend ist auch das Papier des National Intelligence Council "Global Trends 2015: A Dialogue About the Future With Nongovernment Experts" (NIC 2000-02) vom Dezember 2000 mit Vorworten von CIA-Chef George J. Tenet und dem Vorsitzenden des National Intelligence Council, John Gannon, in dem die sicherheitspolitischen Perspektiven für die nächsten 15 Jahre entwickelt werden. Neben den Regierungsexperten, die den Text produziert haben, wurden externe Experten wie Richard Cooper, Joseph Nye, Richard Haass, James Steinberg und Jessica Mathews, also auch Vertreter liberaler Institutionen, konsultiert. Im Lichte der drei zitierten Dokumente wird hier die Kontinuität in der strategischen Umorientierung seit dem Ende des Ost-West-Konflikts noch deutlicher. Das Dokument ist einsehbar unter www.cia.gov/nic/pubs/2015.files/2015.htm

maßgeblich auf Paul Wolfowitz, damals Stellvertretender Verteidigungsminister unter Bush sen., zurückgeht und deshalb auch als das "Wolfowitz-Papier" apostrophiert wird. Kontext des Papiers waren damalige neoisolationistische Tendenzen im Kongress, die auf eine Reduzierung des weltweiten amerikanischen Engagements nach dem Ende des Ost-West-Konflikts abzielten. Wolfowitz, heute Stellvertretender Verteidigungsminister und intellektueller Oberfalke in der Regierung, formulierte mit seinem Papier eine Gegenposition, die die amerikanische Führungsrolle herausstrich und begründete, warum die USA im Sinne der Wahrung eigener Interessen weiterhin eine internationalistische Politik betreiben sollten. Dieses streng geheime Memorandum, das nur unter hochrangigen Mitarbeitern des Pentagons zirkulierte, wurde der New York Times und der Washington Post zugespielt, die darüber in mehreren Artikeln berichteten.⁵⁷ Die durch diese Indiskretion ausgelöste öffentliche Debatte führte dazu, dass das Papier unter Federführung von Dick Cheney, damals Verteidigungsminister, und Colin Powell, damals Stabschef, überarbeitet wurde. Während die erste Version vom 18.2.1992 das mehr oder weniger unverblümete Drehbuch zu einer ungeschminkten amerikanischen Hegemonie darstellt, hat die zweite Version vom 16.4.1992 einen eher "benevolenten" und multilateralen Anstrich und verzichtet auf rüde Attacken gegen europäische und asiatische Partner.

Da der Text vollständig nicht verfügbar ist, lässt sich sein Inhalt nur aus den Fragmenten rekonstruieren, die an diversen Stellen zitiert wurden. Immerhin wurden die Kernaussagen beider Versionen von der New York Times veröffentlicht und werden hier gegenübergestellt, um den Kontrast zwischen O-Ton Wolfowitz und der diplomatischen Bearbeitung von Cheney und Powell zu dokumentieren.

⁵⁷ Vgl. dazu Barton Gellman, Keeping the U.S. First: Pentagon Would Preclude a Rival Superpower In: Washington Post vom 11.3.1992; Patrick E. Tyler, Pentagon Drops Goal of Blocking New Superpowers. In: New York Times vom 24.5.1992; ders., U.S. Strategy Plan Calls for Insuring No Rivals Develop. In: New York Times vom 3.8.1992.

Abb. 4: Defense Planning Guidance 1994-1999

Initial Draft (Feb. 18, 1992)

1) Our first objective is to prevent the re-emergence of a new rival, either on the territory of the former Soviet Union or elsewhere, that poses a threat on the order of that posed formerly by the Soviet Union. This is a dominant consideration underlying the new regional defense strategy and requires that we endeavor to prevent any hostile power from dominating a region whose resources would, under consolidated control, be sufficient to general global power.

2) The U.S. must show the leadership necessary to establish and protect a new order that holds the promise of convincing potential competitors that they need not aspire to a greater role or pursue a more aggressive posture to protect their legitimate interests. In non-defense areas, we must account sufficiently for the interests of the advanced industrial nations to discourage them from challenging our leadership or seeking to overturn the established political and economic order. We must maintain the mechanism for deterring potential competitors from even aspiring to a larger regional or global role.

Latest Draft (April 16, 1992)

1) Our most fundamental goal is to deter or defeat attack from whatever source. . . . The second goal is to strengthen and extend the system of defense arrangements that binds democratic and like-minded nations together in common defense against aggression, build habits of cooperation, avoid the renationalization of security policies, and provide security at lower costs and with lower risks for all. Our preference for a collective response to preclude threats or, if necessary, to deal with them is a key feature of our regional defense strategy. The third goal is to preclude any hostile power from dominating a region critical to our interests, and also thereby to strengthen the barriers against the re-emergence of a global threat to the interests of the U.S. and our allies.

2) One of the primary tasks we face today in shaping the future is carrying long standing alliances into the new era, and turning old enmities into new cooperative relationships. If we and other leading democracies continue to build a democratic security community, a much safer world is likely to emerge. If we act separately, many other problems could result.

3) Like the coalition that opposed Iraqi aggression, we should expect future coalitions to be ad hoc assemblies, often not lasting beyond the crisis being confronted, and in many cases carrying only general agreement over the objectives to be accomplished. Nevertheless, the sense that the world order is ultimately backed by the U.S. will be an important stabilizing factor.

4) While the U.S. cannot become the world's policeman, by assuming responsibility for righting every wrong, we will retain the pre-eminent responsibility for addressing selectively those wrongs which threaten not only our interests, but those of our allies or friends, or which could seriously unsettle international relations.

5) The U.S. has a significant stake in promoting democratic consolidation and peaceful relations between Russia, Ukraine and the other republics of the former Soviet Union.

3) Certain situations like the crisis leading to the Gulf War are likely to engender ad hoc coalitions. We should plan to maximize the value of such coalitions. This may include specialized roles for our forces as well as developing cooperative practices with others.

4) While the United States cannot become the world's policeman and assume responsibility for solving every international security problem, neither can we allow our critical interests to depend solely on international mechanisms that can be blocked by countries whose interests may be very different than our own. Where our allies' interests are directly affected, we must expect them to take an appropriate share of the responsibility, and in some cases play the leading role; but we maintain the capabilities for addressing selectively those security problems that threaten our own interests.

5) We continue to recognize that collectively the conventional forces of the states formerly comprising the Soviet Union retain the most military potential in all of Eurasia; and we do not dismiss the risks to stability in Europe from a nationalist backlash in Russia or efforts to reincorporate into Russia the newly independent republics of Ukraine, Belarus, and possibly others.... We must, however, be mindful that democratic change in Russia is not irreversible, and that despite its current travails, Russia will remain the strongest military power in Eurasia and the only power in the world with the capability of destroying the United States.

6) In the Middle East and Southwest Asia, our overall objective is to remain the predominant outside power in the region and preserve U.S. and Western access to the region's oil.

6) In the Middle East and Persian Gulf, we seek to foster regional stability, deter aggression against our friends and interests in the region, protect U.S. nationals and property, and safeguard our access to international air and seaways and to the region's oil. The United States is committed to the security of Israel and to maintaining the qualitative edge that is critical to Israel's security. Israel's confidence in its security and U.S.-Israel strategic cooperation contribute to the stability of the entire region, as demonstrated once again during the Persian Gulf War. At the same time, our assistance to our Arab friends to defend themselves against aggression also strengthens security throughout the region, including for Israel. (pg. 14)

Quelle: New York Times 24.05.1992

Im hier interessierenden Kontext ist vor allem die erste Version von Bedeutung, die ja nur aufgrund des öffentlichen Drucks überarbeitet wurde. Der Inhalt der 46 Seiten lässt sich zu drei kardinalen Punkten kondensieren:

1. Das oberste Ziel amerikanischer Politik in der Ära nach dem Kalten Krieg muss sein, die Entstehung einer rivalisierenden Supermacht zu verhindern. Dies gilt nicht nur für Mächte auf dem Territorium der ehemaligen Sowjetunion, sondern auch für Staaten in Westeuropa und Asien – ein deutlicher Hinweis, dass mit potentiellen Rivalen auch Deutschland und Frankreich bzw. Japan, China und Indien gemeint sind. Dazu zwei Zitate: "Our first objective is to prevent the re-emergence of a new rival. This is a dominant consideration underlying the new regional defense strategy and requires that we endeavor to prevent any hostile power from dominating a region whose resources would, under consolidated control, be sufficient to generate global power. These regions include Western Europe, East Asia, the territory of the former Soviet Union, and Southwest Asia." und "There are three additional aspects to this objective: First the U.S. must show the leadership necessary to establish and protect a new world order that holds the promise of convincing potential competitors that the

need not aspire to a greater role or pursue a more aggressive posture to protect their legitimate interests. Second, in the non-defense areas, we must account sufficiently for the interests of the advanced industrial nations to discourage them from challenging our leadership or seeking to overturn the established political and economic order. Finally, we must maintain the mechanisms for deterring potential competitors from even aspiring to a larger regional or global role"⁵⁸. Diese Sätze wurden wohlbemerkt bereits in 1992 formuliert und belegen, dass die Vorstellung von der neuen Hegemonie der USA bereits zehn Jahre vor dem Ausbruch der transatlantischen Spannungen zum Gedankengut maßgeblicher Akteure der amerikanischen Regierung gehörte.

2. Ein zweites Ziel ist die Wahrung amerikanischer Interessen und die Förderung amerikanischer Werte wie Demokratie und Marktwirtschaft weltweit. Genannt werden der Zugang zu wichtigen Rohstoffen, insbesondere zum Öl am Persischen Golf, ferner die Verhinderung der Proliferation von Massenvernichtungswaffen und ballistischen Raketen, der Schutz amerikanischer Bürger vor Terrorismus, lokalen und regionalen Konflikten sowie der Kampf gegen den Drogenhandel. In diesem Zusammenhang enthält das Papier Fallstudien zu Ländern, in denen die USA ggf. militärisch intervenieren könnten. Es handelt sich um Litauen und Polen im Falle einer russischen Invasion, um Kriege gegen Irak (!) und Nordkorea (!), wenn diese ihre südlichen Nachbarn angreifen, sowie um Panama und die Philippinen, wo kleinere Interventionen denkbar seien.

3. Um diese Ziele durchzusetzen, könne zwar multilateral vorgegangen werden, solche Koalitionen sollten aber eher auf ad hoc-Basis gebildet werden und keinen institutionellen Charakter haben. Im Zweifelsfall müssten die USA aber in der Lage sein, auch unilateral ihre Ziele durchzusetzen.

Liest man dieses Dokument (Fassung 1) aus dem Frühjahr 1992 aus der Perspektive und in Kenntnis der Ereignisse des Frühjahrs 2003, als sein Autor Wolfowitz, aber auch Cheney und Powell wieder an der Macht sind, erscheint es fast wie ein Drehbuch für den Irak-Krieg. Alle aktuellen Stichworte - Massenvernichtungswaffen,

⁵⁸ Diese Zitate stammen aus einer anderen Quelle: Excerpts from 1992 draft "Defence Planning Guidance". Unter: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/iraq/etc/wolf.html>

Öl, Bedrohung der Nachbarn, Terrorismus, ad hoc-Koalition und unilaterales Vorgehen sind bereits enthalten.

4.3 Presidential Decision Directive 25

Ein Schlüsseldokument für die Clinton-Ära ist die PDD25 vom Mai 1994, die am 22.2.1996 noch einmal bekräftigt wurde⁵⁹ und als Reaktion auf das Somalia-Desaster entstanden ist, dass die Machbarkeit humanitärer Interventionen grundsätzlich in Frage stellte. Eigentliches Thema des Dokuments ist die Politik der Clinton-Administration zur Reform multilateraler Friedensoperationen, ein Oberbegriff für Peace-keeping und Peace-making unter dem Dach der Vereinten Nationen. Im Kern geht es dabei um sechs Punkte: Kriterien zu entwickeln, welche Friedensoperationen unterstützt werden (1), die Kosten dieser Operationen für die USA zu reduzieren (2), klarzustellen, dass US-Truppen unter keinen Umständen unter UN-Kommando zu stellen sind (3), die Friedensmissionen der UN zu reformieren (4), das diesbezügliche Management auf Seiten der US-Regierung zu reformieren (5) und die Transparenz zwischen Exekutive, Kongress und amerikanischer Öffentlichkeit zu verbessern, um eine bessere Unterstützung für die Regierung zu gewährleisten (6).

Implizit geht es aber um eine klare Absage an jede Form eines prinzipiellen Multilateralismus. Die Kernsätze des Dokuments lauten: "When our Interests dictate, the US must be willing and able to fight and win wars, unilaterally whenever necessary. To do so, we must create the required capabilities and maintain them ready to use. UN peace operations cannot substitute for this requirement." Und: "The primary mission of the US Armed Forces remains to be prepared to fight and win two simultaneous conflicts. In this context, peacekeeping can be **one** [fett U.M.] useful tool to help prevent and resolve such conflicts before they pose direct threats to our national security". Bemerkenswert ist zweierlei: Erstens wird en passant auch 1994 bzw. 1996 noch auf die eher konventionelle Strategie verwiesen, zwei Regionalkriege gleichzeitig führen zu können. Dazu führen könnten Grenzstreitigkeiten, ethnische Konflikte, Bürgerkriege und Staatszerfall. Die Themen

⁵⁹ Clinton Administration Policy on Reforming Multilateral Peace Operations (PDD25) Released on the WWW by the Bureau of International Organisations Affairs, U.S. Department of State, February 22, 1996. Executive Summary. Unter: www.gmu.edu/departments/t-po/peace/pdd25.html

Terrorismus, Schurkenstaaten oder Proliferation von Massenvernichtungswaffen spielen noch keine Rolle. Und zum zweiten wird ganz offen ein unbedingter Unilateralismus reklamiert. UN-Operationen haben nur instrumentellen Charakter, wenn sie US-Interessen dienen und präventiv zur Vermeidung von Konflikten beitragen können, die das US-Militär sonst alleine zu lösen hätte. Kommen in solchen Fällen US-Truppen zum Einsatz, bleiben sie unter US-Kommando. Denkbar ist allenfalls eine Abtretung der Kommando-Gewalt an die NATO, auf keinen Fall aber die Unterstellung unter ein UN-Kommando. Also: Clinton war, auch wenn er anfänglich den gegenteiligen Eindruck zu erwecken vermochte, kein prinzipieller Multilateralist. Die Skepsis gegenüber den Vereinten Nationen wird nicht kaschiert. Insofern gibt es in dieser Hinsicht keinen prinzipiellen Unterschied zur Politik der Nachfolgeregierung und insofern kann die gescheiterte Somalia-Intervention durchaus als Wendejahr der Clinton-Administration in Richtung eines verstärkten Unilateralismus verstanden werden⁶⁰. Clinton vermochte diese Position nur sehr viel diplomatischer und sympathischer zu verpacken als sein Nachfolger im Amt.

4.4 National Security Strategy 2002

Der Unterschied liegt an anderer Stelle und wird deutlich, wenn man das zentrale sicherheitspolitische Dokument der Administration des jüngeren Bush "Die Nationale Sicherheitsstrategie der USA" (NSS 2002) vom 20.9.2002, ergänzt um die "National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction", zum Vergleich heranzieht⁶¹. NSS 2002 ist das erste Strategiedokument nach 9-11. Insofern ist es nicht verwunderlich, dass hier zum ersten Mal der radikale Bruch mit der Sicherheitsstrategie der Kalte-Krieg-Konstellation dokumentiert wird. Diese ging von der sowjetischen Expansion und der nuklearen Herausforderung aus und setzte auf containment im umfassenden Sinne. Containment hieß damals nicht nur Aufrüstung, Erhalt der Zweitschlagsfähigkeit und damit Abschreckung, sondern auch alle erdenklichen bündnispolitischen, weltwirtschaftlichen, entwicklungspolitischen und kulturpolitischen Maßnahmen zu ergreifen, um den sowjetischen Einfluss weltweit

⁶⁰ Vgl. dazu Müller 2003, S. 43.

⁶¹ Die Nationale Sicherheitsstrategie der USA. In: Internationale Politik Nr. 12, 2003. S. 113-138, Original unter: www.usembassy.de/policy/nss.pdf; National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction. Washington D.C. The White House 2002. Unter: www.whitehouse.gov/news/releases/2002/12/WMD_Strategy.pdf

einzudämmen. Diese umfassende Strategie ging seinerzeit auf den Sicherheitsberater von Präsident Kennedy, Walt Whitman Rostow, zurück.

Als Bedrohungskonstellation wird in NSS 2002 etwas ganz anderes entworfen. Die neuen Herausforderungen, denen sich die USA am Beginn des 21. Jahrhunderts gegenübergestellt sehen, sind nicht die alten oder neuen Atommächte, sondern, wie mehrfach zitiert und überall nachzulesen, der internationale Terrorismus, die Schurkenstaaten und die gescheiterten Staaten. Schurkenstaaten sind definiert als Staaten, die sich durch despotische und menschenrechtsverletzende Regime auszeichnen, Massenvernichtungswaffen besitzen oder danach streben, eine Bedrohung für ihre Nachbarn darstellen, die regionale Sicherheit gefährden und die bereit sind, Massenvernichtungswaffen an andere, insbesondere an Terroristen, weiterzugeben. Dramatisiert wird die Situation, wenn es zu einer kooperativen Konstellation dieser Akteure kommt. Wenn Schurkenstaaten Massenvernichtungswaffen an Terroristen weitergeben, wenn Schurkenstaaten oder gescheiterte Staaten Rückzugsräume für terroristische Organisationen bieten und diese politisch und finanziell unterstützen. Auf der Liste der Schurkenstaaten ganz oben stehen Nordkorea, der Irak und der Iran sowie Afghanistan bis zum Sturz des Taliban-Regimes. Aber auch Syrien, Jemen, Sudan und Kuba werden gelegentlich genannt, ferner gescheiterte Staaten wie Somalia. Diese bilden zusammen die "Achse des Bösen" (Axis of Evil), vergleichbar der "kommunistischen Weltverschwörung" zu früheren Zeiten. Der worst case in diesem sicherheitspolitischen Szenario ist, wenn eine terroristische Organisation von einem Schurkenstaat mit Biowaffen ausgestattet wird und Anschläge auf die amerikanische Zivilbevölkerung verübt, Anschläge, die eine Wirkung erzielen, die in ihrer Vernichtungskraft 9-11 weit in den Schatten stellen würden.

Da gegenüber dieser Art von Bedrohung die klassischen Instrumente der Abschreckung versagen – fanatisierte Selbstmörder, die sich als Helden verstehen und denen das Paradies offensteht, lassen sich nicht abschrecken - ist eine neue Strategie notwendig. Diese umfasst Defensivmaßnahmen wie das mit 6 Mrd. US\$ ausgestattete Bioshield-Programm zur Entwicklung von Impfstoffen gegen Bio-Waffen, geheimdienstliche Aufklärung, Anstrengungen zur Küstenverteidigung und zur Überwachung der Flughäfen (National Strategy for Homeland Security),

polizeiliche und strafrechtliche Maßnahmen aller Art sowie das Austrocknen der Finanzquellen, derer sich Terroristen bedienen. Sie verlangt aber auch offensive Maßnahmen. Darunter werden präventive Militäreinsätze gegen solche Staaten verstanden, die Terroristen Rückzugsgebiete, Ausbildungslager und Verstecke bieten oder solche Staaten, die im Verdacht stehen, Massenvernichtungswaffen zu besitzen und bereit sind, diese weiterzugeben. Der gefährlichere Feind als der Schurkenstaat ist der Terrorismus. Da letzterer aber direkt nur schwer zu bekämpfen ist, steht die Bekämpfung der identifizierbaren Helfer und Helfershelfer im Vordergrund. So soll die territoriale Rückbindung eines der territorialen Zuordnung entzogenen Feindes gewährleistet sein, die dann auch wieder eher konventionelle Mittel der Kriegsführung zulässt. Afghanistan war das Beispiel für die erste Art von Unterstützung, der Irak sollte das Beispiel für die zweite sein. Die Beweislage für die angeblichen Verbindungen von Saddam und Al Quaeda ist allerdings sehr dünn⁶².

Ob im Irak tatsächlich Massenvernichtungswaffen vorhanden sind und ob sie tatsächlich weitergegeben wurden oder werden sollten, ist aus der Logik der Prävention sekundär. Allein der begründete Verdacht genügt, da der Nachweis der Existenz der Proliferation und des Einsatzes solcher Waffen durch Terroristen bereits die zu vermeidenden katastrophalen Konsequenzen hätten. Wenn sich der Verdacht nach dem Präventivschlag nicht bestätigt – sorry! Die in den USA und Großbritannien geführte Debatte, ob die beiden Regierungen die WMD-Begründung und damit auch die Proliferationsbegründung für den Militäreinsatz aufgebauscht haben, ist zwar unangenehm, entkräftet aber die Strategie nicht grundsätzlich. Allein der Verdacht genügt, und alle Welt inklusive der US-Kritiker wie Deutschland oder Frankreich hat schließlich zumindest öffentlich diesen Verdacht geteilt. Nur haben die einen auf die militärische und die anderen auf die UN-Kontrollinspektoren-Karte gesetzt. Wenn die vorgeschobenen Begründungen nicht die wirklichen waren, was war dann das eigentliche Ziel des Irak-Krieges? Die Antwort könnte lauten: Die demokratische Neuordnung der Region, die vom Irak ausgehend auf den Iran, Syrien und Saudi Arabien übergreift, damit präventiv gegen den Fundamentalismus wirkt, potentielle Unterstützer des Terrorismus abschreckt und ganz nebenbei auch noch die amerikanischen Ölinteressen bedient. Der grundsätzliche Streit mit einem Teil

⁶² Vgl. dazu Ulrich Schneckener, Vermutungen und zweifelhafte Zeugenaussagen. Über die von den USA behauptete Verbindung des Saddam-Hussein-Regimes in Irak und der Terrorgruppe Al Quaeda. In: Frankfurter Rundschau vom 20.2.2003.

Europas drehte sich nicht so sehr um diese Ziele, sondern um die Frage, auf welchem Wege diese Ziele zu erreichen waren⁶³.

Um solche Präventivkriege weltweit führen zu können, sei eine weitere elektronische Umrüstung der US-Armee notwendig. Der Irak-Krieg hatte ja gezeigt, dass über die Frage, in welchem Ausmaß konventionelle Bodentruppen zum Einsatz kommen müssen, durchaus kontroverse Ansichten zwischen ziviler und militärischer Führung des Pentagon herrschten. Der zitierte militärische Vierjahresplan zieht jedenfalls den Schluss, die Hochtechnologie-Rüstung weiter zu forcieren. Bei dieser Präventivstrategie spielt selbst der instrumentelle Multilateralismus á la Clinton kaum noch eine Rolle. Die USA wollen und können solche Aktionen alleine durchführen. Internationale Unterstützung ist willkommen aber nicht notwendig. Selbst eine mögliche UN-Mandatierung, die im Falle Afghanistan zu erreichen gewesen wäre, wurde nicht angestrebt. Nach einem präventiven Militäreinsatz kommt es dann ganz im Sinne des Asmus/Pollack-Papiers, die Bush im Irak-Krieg explizit unterstützt haben⁶⁴, darauf an, die Schurken an der Spitze zu fangen – "dead or alive", wie es Bush Jr. ganz ohne Ironie sogar öffentlich im Fernsehen verkündete. Die postmoderne Version des Fahndungsplakats aus dem Wilden Westen ist das auf der Internetseite des Pentagon offerierte und im Internet bestellbare Kartenspiel⁶⁵ mit den Konterfeis der 52 prominentesten Mitgliedern der irakischen Führung mit Saddam Husayn Al-Tikriti als "Pik As" und seinen Söhnen als "Kreuz- und Herz-As".

⁶³ Vgl. dazu Peter Mayer/Volker Rittberger/Fariborz Zelli; Risse im Westen? Betrachtungen zum transatlantischen Verhältnis heute. Tübingen: Institut für Politikwissenschaft 2003. = Tübinger Arbeitspapiere zur internationalen Politik und Friedensforschung Nr. 40.

⁶⁴ Vgl. Ronald D. Asmus, Die Herausforderung. Warum ich Präsident Bush in der Irak-Frage unterstütze. In: Frankfurter Rundschau vom 20.2.2003, S. 9.

⁶⁵ Unter www.defenselink.mil/news/apr2003/pipc10042003.html; das Gegenstück mit den Konterfeis der 52 "most directly responsible for the 'pre-emptive' destruction of Iraq" auf amerikanischer Seite findet sich auf einer imitierten Internetseite der WTO unter www.gatt.org/regime/. Präsident Bush ist hier lediglich "Kreuz 4". Vgl. dazu die Dokumentation im Anhang.

Abb. 5: Kartenspiel als Fahndungsplakat



Dann beginnt die große Transformation – die Demokratisierung, die wirtschaftliche Entwicklung und die soziale Modernisierung. Erst an dieser Stelle klingt das alte umfassende Containment-Motiv wieder an, wenn man dem Terrorismus den sozialen Nährboden entziehen will, wenn die Ursachen für den staatlichen Zerfallsprozess ins Blickfeld geraten oder wenn man Alternativen für despotische Regime aufzeigt. Aber auch bei solchen "Transformationsprozessen" wird eine Beteiligung der Vereinten Nationen nicht erwähnt. Auffällig ist auch, dass das Thema nukleare Bedrohung durch Länder wie Russland oder China gar keine Rolle in der NSS 2002 spielt, de facto eine Abwertung der atomaren Bewaffnung und eine Aufwertung der neuen "konventionellen" Bewaffnung. Auch dem Thema Freihandel und liberale Weltwirtschaftsordnung wird nur ein nachgeordneter Platz zugewiesen.

Dass der Irak nach Afghanistan das nächste Ziel der Präventivstrategie sein würde, lässt sich aus diversen späteren Dokumenten eindeutig ablesen. Offenbar wurde eine entsprechende Forderung im Nationalen Sicherheitsrat sofort nach dem 11. September erhoben. In der West-Point-Rede von Bush zur Verabschiedung des neuen Kadettenjahrgangs am 1.6.2002 wird die neue Strategie sehr plastisch vorgetragen und mehr oder weniger unverblümt angekündigt: Der Irak ist der

nächste⁶⁶. Gleiches gilt für die Rede zur "Lage der Nation" vom 28.1.2003.⁶⁷ Zwar wird im Lichte von Afghanistan und anderen Einsätzen auf die bisherigen Erfolge im Kampf gegen den Terrorismus verwiesen, gleichzeitig aber ein neuer Akzent gesetzt. Nicht mehr die Vertreibung der Terroristen aus ihren Rückzugsräumen und die Zerschlagung ihrer Netzwerke steht im Vordergrund, sondern der Kampf gegen die Schurkenstaaten. Dabei unterstütze man zwar alle internationalen, auch UN-Aktivitäten, aber nur soweit diese auch zu "Ergebnissen" führen. Ergebnis heißt die Entfernung von Saddam Hussein. Dieses Ziel wird, wenn es nicht anders möglich ist, durch einen Präventivkrieg zu erreichen sein ganz so wie im offenen Brief von 1998 verlangt.

5. Die Konsequenzen für den Multilateralismus

Die eingangs zitierten neokonservativen Forderungen sind erfüllt worden – zwar nicht von der Clinton-Administration, aber von den Autoren des Offenen Briefes selber, da der dubiose Wahlsieg Bushs die Neokonservativen an die Macht gebracht hat. Der Regierungswechsel am 20.1.2001 markierte aber nicht den großen Bruch in der amerikanischen Weltpolitik, wie es vordergründig den Anschein hat. Alle Administrationen seit dem Ende des Ost-West-Konflikts waren sich einig, dass die USA die einzige Supermacht auf der Welt sind und dass daraus ein Führungsanspruch abzuleiten ist, der sich insbesondere auf militärischem Sektor äußert. Dies haben Bush Senior und auch der liberale Clinton 1994 in seiner PDD25 unmissverständlich zum Ausdruck gebracht. Neu ist vielleicht die Selbstverständlichkeit, mit der der Krieg zurückgekehrt ist als Fortsetzung der Politik. Die Neokonservativen setzen seit 9-11 unverblümt auf die militärische Karte als traditionelle Realisten und sie zeigen weniger Scheu in der politischen Rhetorik sowohl gegenüber ihren Verbündeten wie gegenüber den Vereinten Nationen. Die ungeklärten Fragen der Ereignisse des 11. September lassen, gerade wenn man die Frage des *cui bono* stellt, Raum für weitreichende Spekulationen. Während die Flugzeugangriffe auf die Twin Towers des World Trade Center dokumentiert sind, ist

⁶⁶ Bush ruft Absolventen der Militärakademie zum Dienst im Kampf gegen den Terror auf. Unter: www.uni-kassel.de/fb10/frieden/regionen/USA/west-point-rede.html

⁶⁷ "Wir werden es so wie in Afghanistan machen" Präsident George W. Bushs Bericht zur Lage der Nation vom 28. Januar 2003, Außenpolitischer Teil. In: Blätter für deutsche und internationale Politik Nr. 3, 2003. S. 375-379.

die Sachlage beim Pentagon und der vierten - abgestürzten oder abgeschossenen – Maschine unklar. In beiden Fällen müsste das Flugzeug völlig pulverisiert worden sein, da sich keine Trümmer finden ließen. Auch sind die Einschlagstellen untypisch. Wie konnten so schnell sämtliche Attentäter namentlich identifiziert werden? Wieso konnten sich die vier Maschinen so lange unentdeckt im amerikanischen Luftraum bewegen? Welche Verbindungen gab es zwischen den Attentätern, dem pakistanischen Geheimdienst und der CIA? ⁶⁸

Der Wahlsieg von Bush, sen. belegt, dass die außenpolitische Gangart und Tonart auch von der Innenpolitik bestimmt wird⁶⁹. Ob eine Clinton- bzw. Gore-Administration allerdings anders auf 9-11 reagiert hätte, ist wenig wahrscheinlich. Schließlich haben die USA auch schon im Fall Kosovo (Madeleine's War) früh auf die militärische Karte gesetzt und dies ohne UN-Mandat und schließlich deutete sich auch schon im Vorfeld des Kosovo-Einsatzes der Multilateralismus-Konflikt zwischen Europa und den USA an.

Insofern ist die These von der Krise des Multilateralismus falsch. Es hat seit Ende des Ost-West-Konflikts keinen wirklichen Multilateralismus gegeben, allenfalls einen multilateralen Flirt des älteren Bush, der von Clinton 1994 nach dem Somalia-Desaster beendet wurde. Aus den schlechten Erfahrungen mit Somalia rührt auch die deutsche Zurückhaltung gegenüber neuen Afrika-Einsätzen. Nur haben die europäischen Regierungen, die sich im Falle Irak quer stellen wollten, nicht gemerkt oder nicht merken wollen, dass sie vom Wunschdenken beseelt sind. Der Atlantizismus im Sinne einer gleichberechtigten Partnerschaft von Amerika und Europa war und ist ein Konstrukt. Konflikte auf wirtschaftlichem Gebiet hat es immer gegeben. Diese wurden aber angesichts der strukturellen Macht des Ost-West-Konflikts als zweitrangig betrachtet. Politisch und insbesondere sicherheitspolitisch erzwang die Bedrohung von Seiten der Sowjetunion eine beiderseitige Harmonie. Europa war existentiell auf den Nuklearschirm der Amerikaner angewiesen, die USA

⁶⁸ Vgl. dazu den im Dritten Programm des WDR am 20.6.2003 ausgestrahlten Film "Aktenzeichen 11.9. ungelöst" – Lügen und Wahrheiten zum 11. September 2001, die Internetseite www.unansweredquestions.org, sowie die dort auf Videokassette erhältliche Dokumentation "AfterMath: Unanswered Questions From 9-11" mit Beiträgen von Mary Schiavo, Peter Dale Scott, Mike Rupert und Nafeez Ahmed.

⁶⁹ Vgl. dazu Peter Rudolf, Wie der 11. September die amerikanische Außenpolitik verändert hat. Bilanz nach einem Jahr. Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik 2002. = SWP-aktuell 33.

benötigten Europa für ihre globale Eindämmungsstrategie. Diese Klammer existiert nicht mehr und damit auch nicht der Zwang zur Kooperation aus Eigeninteresse. Diesen Zusammenhang verkennen auch die aufgeregten deutschen Reaktionen auf Kagan, Asmus/Pollack und die NSS 2002. Die europäische bzw. deutsche Unisono-Kritik am amerikanischen Unilateralismus⁷⁰ zielt ins Leere, weil sie von falschen Prämissen ausgeht. Die diversen US-Regierungen haben nie einen Zweifel daran gelassen, dass ihr Multilateralismus immer nur instrumentellen Charakter hat, ganz so wie es die Theorie des Neoinstitutionalismus vorschreibt. Kooperation findet dann statt, wenn ein Eigeninteresse der kooperierenden Partner vorliegt, wenn kooperatives Verhalten bessere Politikergebnisse als nichtkooperatives Verhalten zeigt. Dieses war zu Zeiten des Kalten Krieges auf sicherheitspolitischem Gebiet der Fall, ist auf wirtschaftspolitischem Gebiet (Beispiel WTO) auch weiterhin der Fall. Aber - worin sollte für die USA angesichts ihrer überragenden militärischen Dominanz derzeit der Vorteil eines Multilateralismus liegen, insbesondere in seiner globalen Variante des UN-Systems? Auch die OSZE fristet nur noch ein Schattendasein früherer Tage und selbst die NATO könnte an den Punkt kommen, wo sie eher als Fessel denn als Aktivposten verstanden wird. Das französisch-deutsch-russische Beharren auf einem UN-Mandat im Falle Irak musste scheitern, weil aus amerikanischer Sicht die Vorteile eines UN-Mandats nur gering waren angesichts des eingeeengten Handlungsspielraums, der aus einer Fortsetzung der UN-Inspektionen und ihres ungewissen Ausgangs resultiert hätte, und angesichts der Frage, wer nach dem Krieg das Sagen im Irak hat. Nur wenn Deutschland, Frankreich, Russland u.a. Kritiker des amerikanischen Alleingangs Alternativen hätten anbieten können, die sie selber auch substantiell in materieller wie in personeller Hinsicht hätten darstellen können, hätte das Eindruck auf die amerikanische Regierung gemacht. Wie heißt es doch? "Wer zahlt, schafft an". Europa wollte mitreden, ohne zu zahlen.

Aus der "alteuropäischen" Niederlage in der diplomatischen Kontroverse im Vorfeld des Irak-Kriegs muss die Konsequenz gezogen werden, dass Europa seinen eigenen Widerspruch aufhebt. Einerseits wird verbal ein globaler Multilateralismus verfolgt, der auf die UN-Charta setzt. Dass dieser in Afrika südlich der Sahara kaum

⁷⁰ Vgl. "Gulliver vs. Liliput". Robert Kagans "Macht und Schwäche" in der Debatte In: Blätter für deutsche und internationale Politik 47.2002,11. S. 1345-1364

erkennbar ist, obwohl hier seit vielen Jahren reichlich Gelegenheit und vor allem Notwendigkeit für UN-Missionen besteht, sei nur am Rande bemerkt. Andererseits gibt es europäische Initiativen zu einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik, die durchaus auf die militärische Karte setzen. Nicht nur die Bundeswehr soll von einer Streitmacht zur Territorialverteidigung in eine weltweit einsetzbare Interventionsarmee umgewandelt werden, geplant ist auch eine gesamteuropäische Eingreiftruppe. Dies verlangt konsequenterweise auch eine ganz andere Kooperation der europäischen Streitkräfte, die auf wirkliche Integration nach dem Muster des gemeinsamen Marktes setzt, um die möglichen Synergieeffekte zu erzielen. Aber was soll damit erreicht werden? Strebt die EU an, Partner der USA zu werden oder militärischer Konkurrent, wie die amerikanischen Realisten befürchten? Geht es um die Fähigkeit, künftig auch ohne US-Truppen weltweit Militäreinsätze durchführen zu können, wie jetzt im Falle Kongo erstmals ausprobiert? Soll die europäische Eingreiftruppe immer und grundsätzlich einem UN-Mandat unterstellt werden?

Solche politischen Optionen können aber nur wahrgenommen werden, wenn Europa tatsächlich in der Lage ist, im Zweifelsfall Multilateralismus unter UN-Mandat auch ohne die USA zu praktizieren⁷¹. Dieser bedarf neben der zivil-präventiven auch einer "robusten" (das Deckwort für "militärisch") Komponente. Mit Pazifismus allein sind die Weltprobleme nicht zu lösen. So wie in einem demokratischen Rechtsstaat hinter jedem Gesetz im Fall der Regelverletzung auch ein Polizist stehen muss, der das staatliche Gewaltmonopol durchzusetzen hat, so bedarf auch eine multilaterale, auf Frieden, Demokratie und Menschenrechte verpflichtete Weltordnung der Macht, die diese Werte zu schützen bzw. durchzusetzen vermag. Allerdings - Multilateralismus sollte nicht nur instrumentell, wie im Kalkül der amerikanischen Regierung, sondern als normativer Bestandteil *sui generis* einer neuen Weltordnung und gleichrangig mit Demokratie und Menschenrechten betrachtet werden.

Sollte es tatsächlich zu einer europäischen Interventionsarmee kommen, sind nur zwei Szenarien denkbar. Entweder geschieht dies im Sinne der amerikanischen Forderungen. Europa würde dann akzeptable Hilfstruppen für die neue

⁷¹ Der Forderung der Stiftung Entwicklung und Frieden, dass der Multilateralismus die Antwort auf den 11. September zu sein habe, ist zuzustimmen, nur muss der Idealismus auch realistisch unterfüttert sein. Vgl. dazu Brigitte Hamm/Jochen Hippler/Dirk Messner/Christoph Weller, *Weltpolitik am Scheideweg. Der 11. September und seine Folgen*. Bonn: Stiftung Entwicklung und Frieden 2002. = Policy Paper 19.

Sicherheitsstrategie der USA stellen so wie die alten Armeen Europas zu Zeiten des Ost-West-Konflikts akzeptable Hilfstruppen der alten Sicherheitsstrategie waren. Oder – die europäische Interventionsarmee soll der Durchsetzung genuin europäischer Interessen dienen, zu denen auch ein grundsätzlicher Multilateralismus gehört. In diesem Szenario würde der Konflikt mit den USA weitertreiben. Dieser muss aber ausgehalten werden, denn nur so lässt sich eine Verhandlungsposition aufbauen, die die USA auch im Bereich der Sicherheitspolitik in Richtung Multilateralismus bewegen könnte. Insofern ist die Osterweiterung der EU kontraproduktiv für das postmoderne Projekt, da sie die Fraktion der unbedingten Parteigänger der USA in Europa stärkt.

Kommt es allerdings nicht zu einer gemeinsamen europäischen Außen- und Sicherheitspolitik, weil die nationalen Vorbehalte in Europa zu groß sind und weil die finanziellen Möglichkeiten fehlen bzw. ihre Aufbringung innenpolitisch aus Rücksicht auf den Sozialstaat nicht durchsetzbar ist, dann bleibt für Europa wie zu Zeiten des Kalten Krieges wieder nur die Rolle des Free Riders⁷², diesmal der amerikanischen Macht im Kampf gegen Terrorismus, Proliferation von Massenvernichtungswaffen und Schurkenstaaten etc. Der europäische Multilateralismus sollte dann ehrlicherweise seine globalen Ambitionen aufgeben und sich ganz auf das Projekt Europa konzentrieren.

Die Konsequenzen für die USA laufen auf eine dreidimensionale Außenpolitik hinaus. Ganz im Sinne der eingangs skizzierten neuen Drei Welten-Theorie werden sie in der postmodernen Welt des demokratischen Friedens einen Multilateralismus verfolgen, der sich allerdings auf den Bereich der low politics beschränkt – und auch dieses nur selektiv, wenn fundamentale Interessen nicht berührt sind und wenn die Kooperation sich rechnet. Selbst im Bereich der Handelspolitik besteht immer noch die Alternative des Bilateralismus. In der modernen Welt der klassischen Nationalstaaten, gegenüber China, Russland, Indien und anderen Atommächten, insbesondere wenn sie auch über wirtschaftliche Potenz verfügen, wird eine klassische realistische Politik verfolgt, die weiterhin auf Diplomatie und Gleichgewichtsdenken, aber auch auf Abschreckung und strategische Rüstung setzt.

⁷² Der Vorwurf des Free Riders geht quer durch die politischen Lager in den USA. Vgl. dazu etwa David P. Calleo, Balancing America: Europe's International Duties. In: Internationale Politik und Gesellschaft Nr. 1, 2003. S. 43-60.

Für die Welt des neuen Mittelalters, die prämoderne Welt aus Terrorismus, Schurkenstaaten und gescheiterten Staaten gilt die in der NSS 2002 dargelegte Zwei-Phasen-Strategie. Erst militärische Prävention, um in Schurkenstaaten Regimewechsel herbeizuführen, um in gescheiterten Staaten das staatliche Gewaltmonopol wieder herzustellen, um die Rückzugsräume des Terrorismus auszutrocknen. Dann folgt Phase 2 des demokratischen Aufbaus nach dem Muster der Besatzungszeit in Deutschland oder Japan. Afghanistan für einen gescheiterten Staat und Irak für einen Schurkenstaat haben hier paradigmatische Bedeutung. Ob das Projekt Demokratisierung, soziale Modernisierung und wirtschaftliche Entwicklung allerdings gelingt, ist eine offene Frage. Die anhaltende Warlord-Konstellation in Afghanistan, das aktuelle Wiedererstarken des Terrorismus und die neue Unübersichtlichkeit im Irak lassen die Zweifel wachsen. Womöglich war es ein großer Irrtum, den internationalen Terrorismus im Irak bekämpfen zu wollen. Bisher sind die neuen Interventionisten den Nachweis schuldig geblieben, dass der Irak Massenvernichtungswaffen besessen hat und dabei war, diese an den Terrorismus weiterzugeben. Es könnte sein, dass die direkte Terroristenbekämpfung wieder eine höhere Priorität bekommt. Dies verlangt dann auch gegenüber den neuen Barbaren im Sinne Nyes die Kooperation mit dem alten Europa.

Angesichts der faktischen Dreiteilung der Welt mit ihren ganz unterschiedlich gelagerten Problemen und Interessenlagen sind die UN bezüglich ihrer globalen Zuständigkeit fast schon ein Anachronismus geworden, weil sie nach wie vor von der einen Welt der "Vereinten" Nationen ausgehen, die es gar nicht mehr gibt, im Grunde nie gegeben hat. In der postmodernen Welt werden sie nicht benötigt. Da gibt es schon die EU. In der modernen Welt spielen sie keine Rolle im Sinne der liberalen Protektorate, weil hier die Nationalstaaten herrschen, die sich eine Einmischung in ihre inneren Angelegenheiten verbitten. Nur in der prämodernen Welt der gescheiterten Staaten, der Despotien, der ethnischen Konflikte und humanitären Katastrophen könnten sie eine wichtige Rolle spielen. Angesichts der Komplexität und der Dimension der Probleme sind sie allerdings heillos überfordert, solange es nicht ein stabiles Regime humanitärer Intervention unter ihrem Dach gibt, das auch von den USA mitgetragen wird. Dazu ist eine neokonservative Regierung nicht bereit. Also hängt das Projekt der liberalen Protektorate wie so viele andere

internationalen Projekte auch von den Kräfteverhältnissen der amerikanischen Innenpolitik ab.

Anhang 1: Personality Identification Playing Cards „Iraqi Most Wanted“



www.defenselink.mil/news/Apr2003/030411-D-6570C-003.pdf

Anhang 2: Regime Change Playing Cards „52 Most Wanted“



F O R S C H U N G S B E R I C H T E
aus dem Institut für Sozialwissenschaften (ISW)

Das Institut für Sozialwissenschaften gibt Forschungsberichte heraus, die die Forschungsarbeiten der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen dokumentieren. Die Nummern 1-15 sind als Forschungsberichte des Seminars für Politikwissenschaft und Soziologie erschienen.

1. Krieger, Ingrid/Lompe, Klaus: Zur Lebenslage von Frauen in Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen - ein Ost-West-Vergleich. Erste Interpretation empirischer Ergebnisse und Konsequenzen für die Instrumente des „zweiten“ Arbeitsmarktes. November 1993, 2. Aufl. April 1994. 52 S.
2. Lompe, Klaus (Hrsg.): "Von der Automobilregion zur Verkehrskompetenzregion". Die Region als politisches und ökonomisches Handlungsfeld für die Steuerung politischer, sozialer und technologischer Innovationen. Januar 1994, 3. Aufl. April 1994. 52 S.
3. Vogel, Ulrike: Fachengagement und Studienerfolg bei Ingenieurstudentinnen und -studenten. Zur Entwicklung verallgemeinerungsfähiger Aussagen in einer qualitativen Studie. April 1994. 30 S.
4. Menzel, Ulrich: Der Flug des Drachen. Nachholende Modernisierung in Ostasien aus entwicklungspolitischer Perspektive. Mai 1994. 83 S.
5. Lompe, Klaus/Blöcker, Antje/Lux, Barbara/Syring, Oliver: Neue Formen der Kooperation und der wissenschaftlichen Politikberatung in der Region - Wirkungen und Folgeaktivitäten des HBS-Projektes: "Regionale Bedeutung und Perspektiven der Automobilindustrie" unter besonderer Berücksichtigung der Gewerkschaften als regionale Akteure der Wirtschafts- und Strukturpolitik in Südniedersachsen. September 1994. 125 S.
6. Hummel, Hartwig: Weltmacht wider Willen? Japan in der internationalen Politik der neunziger Jahre. Januar 1995. 40 S.
7. Lompe, Klaus (Hrsg.): "Perspektiven der Regionalisierung der Strukturpolitik in Niedersachsen". Dokumentation eines Workshops am 21.10.1994 in Braunschweig. Februar 1995. 103 S.
8. Lompe, Klaus/Warnecke, Dirk: "Die Verarbeitung von nachwachsenden Rohstoffen als Diversifikationsstrategie zur Beschäftigungssicherung in der Region Südniedersachsen? - Dokumentation eines Symposiums am 9.2.1995 in Wolfsburg/Fallersleben. Juni 1995. 100 S.
9. Vogel, Ulrike: Zur Qualifikation von Studentinnen und Studenten der Ingenieurwissenschaften. Empirische Ergebnisse. September 1995. 40 S.
10. Gambe, Annabelle/Hummel, Hartwig/Menzel, Ulrich/Wehrhöfer, Birgit: Die Ethnisierung internationaler Wirtschaftsbeziehungen und daraus resultierende Konflikte. Entwurf eines Forschungsprojekts. Oktober 1995. 32 S.
11. Hummel, Hartwig/Wehrhöfer, Birgit: Geopolitische Identitäten. Kritik der Ethnisierung einer sich regionalisierenden Welt als paradigmatische Erweiterung der Friedensforschung. Januar 1996. 33 S.
12. Lompe, Klaus/Mangels-Voegt, Birgit/Düsing, Ralf/Fricke, Gerald/Vlcek, Olaf: Zur Diskussion abnehmender Handlungsfähigkeit des Zentralstaates und der Rolle neuerdezentraler Verhandlungssysteme. Februar 1996. 136 S.
13. Menzel, Ulrich: Lange Wellen und Hegemonie. Ein Literaturbericht. 2. Aufl. November 1996. 58 S.
14. Gambe, Annabelle: Overseas Chinese Entrepreneurship in Southeast Asia. November 1996. 145 S.
15. Vogel, Ulrike/Capello, Claudia: Zur Steigerung der „Attraktivität“ des Ingenieurstudiums. Vorarbeiten zu einem empirischen Projekt. Dezember 1996. 45 S.
16. Hummel, Hartwig: „Japan Bashing“. Die Ethnisierung der Handelsbeziehungen zu Japan im politischen Diskurs der USA. Februar 1997. 68 S.

17. Wehrhöfer, Birgit: Der französische Migrationsdiskurs als Beitrag zur ethnischen Grenzziehung Europas. Februar 1997; 2. Aufl. Juli 1998, 87 S.
18. Menzel, Ulrich: The West Against the Rest. Samuel Huntingtons Rekonstruktion des Westens. Mai 1997; 2. überarb. Aufl. Oktober 1997. 36 S.
19. Lompe, Klaus/Schirmacher, Andrea/Warnecke, Dirk: Regionales Risikokapital und Existenzgründung. September 1997. 185 S.
20. Menzel, Ulrich unter Mitarbeit von Katharina Varga: Theorie der Internationalen Beziehungen: Einführung und systematische Bibliographie. Oktober 1997, 3. Aufl. Oktober 1998. 151 S.
21. Hummel, Hartwig: Der neue Asianismus. Die Ethnisierung der Handelsbeziehungen zu den USA im politischen Diskurs Japans. November 1997. 76 S.
22. Gambe, Annabelle: Competitive Collaboration: Western Liberal and Overseas Chinese Entrepreneurship in Southeast Asia. November 1997. 101 S.
23. Wehrhöfer, Birgit: Das Ende der Gemütlichkeit. Ethnisierung im deutschen Migrationsdiskurs nach dem Ende des Ost-West-Konflikts. November 1997. 121 S.
24. Gambe, Annabelle/Hummel, Hartwig/Menzel, Ulrich/Wehrhöfer, Birgit: "Kampf der Kulturen" in den internationalen Wirtschaftsbeziehungen? Februar 1998, 2. Aufl. Oktober 1998. 95 S.
25. Vogel, Ulrike/Capello, Claudia/Meinel, Tanja/Brants, Oliver/Carsten, Ingo: Zum Interesse am Technikstudium bei Gymnasiastinnen und Gymnasiasten. April 1998. 91 S.
26. Lompe, Klaus (Hrsg.): Verbundspezifische Projekte im Rahmen regionalisierter Strukturpolitik in Nordrhein-Westfalen. Dokumentation eines Workshops am 12.11.1998. Januar 1999. 59 S.
27. Dietz, Bernhard/Menzel, Ulrich: "Brandstifter" oder Anwälte des demokratischen Friedens? Die Rolle der Medien in bewaffneten Konflikten. Untersucht anhand politischer Entscheidungsprozesse der deutschen Bundesregierung in ausgewählten militärischen Konflikten der 1990 Jahre. Entwurf eines Forschungsprojekts. März 1999. 2. Aufl. Februar 2001. 34 S.
28. Vogel, Ulrike/Capello, Claudia /Meinel, Tanja/Brants, Oliver/Carsten, Ingo: Zur Steigerung der Attraktivität des Ingenieurstudium. Bericht über Maßnahmen im Studium. März 1999. 127 S.
29. Okfen, Nuria: Das Asia-Europe-Meeting – Eine neue Partnerschaft? März 1999, 2. Aufl. Januar 2000. 95 S.
30. Menzel, Ulrich: Jenseits des Staates oder Renaissance des Staates? Zwei kleine politische Schriften. März 1999. 2. Aufl. Januar 2000. 59 S.
31. Vogel, Ulrike/Meinel, Tanja/Capello, Claudia/Brants, Oliver/Thomas, Dirk: Zur Effizienz des Magisterstudiengangs an der TU Braunschweig. März 1999. 48 S.
32. Lipper, Tobias: Die Realität des Virtuellen. Grundüberlegungen zur empirischen Usenet-Forschung. Mai 1999. 53 S.
33. Hummel, Hartwig: Schwindet die Bedeutung der UNO? Juli 1999. 21 S.
34. Rehfeld, Dieter: Regionalisierungsprozesse – eine Zwischenbilanz. Februar 2000. 52 S.
35. Dietz, Bernhard: Medienberichterstattung, "Öffentliche Meinung" und Außenpolitik. Grundelemente eines interdisziplinären Forschungsansatzes. Februar 2000. 48 S.
36. Vogel, Ulrike/Hinz, Christiana/Brants, Oliver/Thomas, Dirk: Befragungen von Absolventinnen und Absolventen sowie Studierenden zur "Attraktivität" des Ingenieurstudiums. März 2000. 57 S.
37. Vogel, Ulrike/Fröhlich, Evelin: Frauen und Männer im Ehrenamt im Landkreis Gifhorn. März 2000. 53 S.
38. Matthias, Maik: Internet Governance. Der Wandel des Domain Name Service. April 2000. 87 S.
39. Menzel, Ulrich: Eurozentrismus versus ReOrientierung. Die Rückkehr der großen Theorie in die entwicklungspolitische Debatte. Oktober 2000. 30 S.

40. Vogel, Ulrike/Fröhlich, Evelin: Frauen und Männer im neuen Ehrenamt im Landkreis Gifhorn. November 2000. 40 S.
41. Kämmer, Olaf: Internet oder Chinanet. Chinesische Datennetze zwischen Modernisierungserfordernis und staatlichem Kontrollanspruch. Dezember 2000. 43 S.
42. Vogel, Ulrike/Hinz, Christiana/Thomas, Dirk: Studienprobleme und Gefahren des Studienabbruchs im Ingenieurstudium. Februar 2001. 90 S.
43. Priesemann, Christina/Vogel, Ulrike/Hahn, Manuela/Wenzel, Gabriele/Priesemann, Thomas: Lokale Abfallwirtschaft und Entsorgungsverhalten von Frauen und Männern. Juni 2001. 238 S.
44. Böckmann, Britta/Rademacher, Horst: Innovative Berufs- und Ausbildungsaktionen für Straffällige, Abschlussbericht der wissenschaftlichen Begleitung eines Projekts des Nds. Justizministeriums und der Europäischen Kommission als EU-Projekt nach Art. 6 der ESF-Verordnung. Januar 2002, 184 S.
45. Rölke, Peter: Mitbestimmung 2000 (I). Methoden- und Ergebnisbericht einer Belegschaftsumfrage bei der Salzgitter AG/PPS. Dezember 2001, 141 S.
46. Heinrich, Katharina/Vogel, Ulrike: Bildungsentscheidungen nach Schicht und Geschlecht. Eine empirische Untersuchung zu Studierenden der Ingenieurwissenschaften an einer Fachhochschule. März 2002. 172 S.
47. Menzel, Ulrich unter Mitarbeit von Stefan Jahns: Ausländische Studierende an der TU Braunschweig. Bestandsaufnahme und hochschulpolitische Empfehlungen. März 2002. 154 S.
48. Rölke, Peter: Mitbestimmung 2000 (II). Methoden – und Ergebnisbericht einer Belegschaftsumfrage bei der EKO Stahl GmbH. März 2002, 169 S.
49. Lompe, Klaus (Hrsg.): Bilanz und Perspektiven der Montanmitbestimmung. Dokumentation eines Symposiums am 1.3.2002, Oktober 2002, 116 S.
50. Vogel, Ulrike/Hinz, Christiana: Biographische Erfahrungen und Karriere-Entscheidungen bei Frauen auf dem Weg in Führungspositionen der Wissenschaft. Februar 2003, 196 S.
51. Huk, Thomas: Multimediales Lernen – ein Überblick über die Forschungslandschaft, Juni 2003, 34 S.
52. Huk, Thomas/Lipper, Tobias/Steinke, Mattias/Floto, Christian: CRIMP: Medienwissenschaftliche Untersuchung multimedialer Lernsoftware – ein Forschungsansatz, Juni 2003, 42 S.
53. Menzel, Ulrich: Die neue Hegemonie der USA und die Krise des Multilateralismus. Juni 2003. 60 S.

Die Forschungsberichte können beim Institut für Sozialwissenschaften zum Selbstkostenpreis + Portokosten bestellt werden.
 Anschrift: Bienroder Weg 97, 38092 Braunschweig, Tel. 0531-391-8917, FAX 0531-391-8903

